

LECTURES

BY

K. NARAYANA MENON

Tripunittura.

പ്രസംഗമാല.

കെ. നാരായണമേനോൻ

തൃപ്പൂണിത്തുറ.

Ann No: 52.

Pr -
20

LECTURES

BY

K. NARAYANA MENON

Tripunittura.



പ്രസംഗമാല.

കെ. നാരായണമേനോൻ
തൃപ്പൂണിത്തുറ.

മുദ്രിതവത്

മോചയിലാസാ അച്ചുകൂടത്തിൽ അച്ചടിച്ചു.

1089.

Price 8 Annas]

[വില അണ 8.

Pr -
20

mic
11/12/90
നാരായണമേനോൻ
മുദ്രിതവത്

Pr
20.

LECTURES

BY

K. NARAYANA MENON

Tripunittura.

പ്രസംഗമാല.

കെ. നാരായണമേനോൻ

തൃപ്പൂണിത്തുറ.

തൃപ്പൂണിത്തുറ.

ഭാരതവിലാസം അച്ചുകൂടത്തിൽ അച്ചടിച്ചത്.

1089.

Price 8 Annas.]

[വില അണ 8.

ML
11/12890
M. Narayana Menon
Tripunittura
1914

പ്രസംഗമാല.

നമ്മുടെമാതൃഭാഷ.

മാന്യ സഭാവാസികളേ!

സ്വാമിത്യരസികന്മാർ നിറഞ്ഞ രാകുന്ന ഈ സഭയിൽ സന്ദർഭാചിതമായ ഒരു വിഷയത്തെപ്പറ്റി പ്രസംഗിക്കുവാനുള്ള പ്രാപ്തിയുണ്ടായിട്ടല്ലാ ഞാൻ ഈ വേഷംകെട്ടിയത്. എന്നാൽ പിന്നെ അഹംകാരംകൊണ്ടായിരിക്കുമോ എന്നും സംശയിക്കുന്നു. വാസ്തവം പറയുന്നതായാൽ കാലത്തിനൊത്ത കോലംകെട്ടിയെന്നുള്ളൂ. കയ്യിലിറങ്ങുന്നതും നല്ലതാണെന്നു കരുതി കാക്ക കരയാതിരുന്നാൽ, മൗനാവസ്ഥയിൽ കാക്ക കയ്യിലായും കയ്യിൽ കാക്കയായും ഗണിക്കപ്പെട്ടവൻ സ.ഗതിയാകുന്നതു വലിയ കഷ്ടമാണല്ലോ. അതുകൊണ്ടു കാക്ക കരയുന്നതു കയ്യിലിറങ്ങുവേർതിരിച്ചു കാണിക്കുവാൻ മാത്രമാണെന്നു സഭ്യന്മാർ സഭയം സമാധാനപ്പെടുന്നപക്ഷം അഹംകാരം എന്ന ദോഷം എന്നിൽ ആരോപിക്കാതെ കഴിക്കാവുന്നതാണ്.

ഈ സഭയുടെ അഭ്യയത്തെ കാംക്ഷിക്കുന്നവരും എന്തൊ സ്നേഹിതന്മാരായ ചില മാന്യന്മാർ അല്പദിവസംമുമ്പ് ഇങ്ങിനെ ഒരു പ്രബന്ധം വായിച്ചാൽ കൊള്ളാമെന്നു പറയുകയുണ്ടായി. ദുരഭിമാനം

കൊണ്ടുണ്ടായ വി^{ശ്വ}ശിതംനിമിത്തം ഞാൻ അങ്ങിനെ യാവാമെന്നു സമ്മതിക്കുകയുണ്ടായത്. എന്നതെന്നെയല്ല, പിന്നെ ഉടനതെന്ന, സാധാരണ സമ്പ്രദായമനുസരിച്ചു, വാഗ്ദത്തത്തെ മറക്കരുതെന്നല്ല. ഈയിടെ ഈ കാഴ്ചയെപ്പറ്റി വീണ്ടും കാമറപ്പുട്ടത്തിയപ്പോഴാണ് ഞാൻ വട്ടത്തിലായത്. എങ്കിലും വിളിച്ചുതന്ന ബഹുമാനത്തെ വലിച്ചുകയറുവാനുള്ള വിഭവകുപിനേയും എനിക്കുണ്ടായില്ല. തന്റെ അപ്രാപ്തിയിൽ പൂണ്ണ പിശ്ചാസമുള്ള മനുഷ്യനും മുചത്തു തിരിയിൽ മയങ്ങിപ്പോകുന്നതു സ്വാഭാവികമാകുന്നു. ഈ അവസരത്തിൽ എനിക്കു പററിയത് അല്ല അങ്ങിനെതന്നെയാണ്. എങ്കിലും, ഇനി 'വിടണമെന്നാണോ വിദ്യയടുക്ക'മെന്നുള്ളു. അതാണ് "നമ്മുടെ മാതൃഭാഷ"യെക്കുറിച്ച് ഒരു പ്രബന്ധം എഴുതാമെന്നു തീർച്ചയാക്കിത്. 'സാഹിത്യമഞ്ജരമാർ' വളരെ ഗൗരവമുള്ളത് എന്നുതോന്നുന്ന ഈ വിഷയം എനിക്കു ലാഘവമുള്ളതാണെന്നു തോന്നിയത് ഒരു കഥ പറഞ്ഞതുപോലെയാണ്. ശരീരശാസ്ത്രവും മമ്മങ്ങളും പഠിച്ച ഒരു വിദ്വാന്റെ തോട്ടത്തിൽ ഒരിക്കൽ ഒരു പതു കയറി. പതുവിനെ കാടിച്ചുകയറുവാനായി മമ്മത്തൻ ഒരു കല്ലുമെട്ടത് എറിയുവാൻ പഴുതു നോക്കിത്തുടങ്ങി. നോക്കുന്നിടത്തെല്ലാം മമ്മത്തനെ! ഈ അവസരത്തിൽ വേലക്കാരൻ വലിയ ഒരു ഉലയ്ക്കുമായിചെന്നു പതുവിന്റെ പുറത്ത് ഉടൽനീളം ഒരടിത്തുടിച്ചു. പതു പതുവിന്റെ പാട്ടിലും വേലക്കാരൻ വേലക്കാരന്റെ പാട്ടിലും പോയി. മമ്മത്തൻ പേടിച്ച്

അകത്തേക്കും പോയി. അതുപോലെ സ്വഹിത്യം ജ്ഞാനമില്ലാത്തതുകൊണ്ടു കൂടിപ്പിടിച്ച് ഒരടി അടിക്കുവാൻ മാത്രം മരല്ലാലം സാധിക്കുമുള്ളു.

നമ്മുടെ “മാതൃഭാഷ” എന്നു ഞാൻ പറയുമ്പോൾ, ‘നമ്മുടെ’ എന്ന ശബ്ദത്തിന്നു ‘ഞങ്ങളുടെ’ എന്നു മാത്രമേ അർത്ഥം സങ്കല്പിച്ചിട്ടുള്ളൂ എന്നുകൂടി മനസ്സാക്കി ധരിപ്പിക്കേണ്ടതായിരിക്കുന്നു. ആദ്യത്തെ ഉദ്ദേശത്തെ വെളിപ്പെടുത്താതിരുന്നാൽ, ഒട്ടകം ചെമ്പു പുറത്തു പരക്കുമ്പോൾ, ശ്വാതാക്കൾക്ക് അല്പം ആശങ്കപ്പെടുന്നതെന്നും നീരസത്തിന്നും ഇടയാകുന്നതാണല്ലോ എന്നു വിചാരിച്ചാണു് പരമേത്ഥം പറയുന്നതു്. വാസ്തവത്തിൽ ‘ഞങ്ങളുടെ’ എന്നു പ്രത്യേകം അർത്ഥം സങ്കല്പിച്ചതു സ്വാർത്ഥതലുരതകൊണ്ടല്ല. എന്നാൽ “ഞങ്ങളുടെ മാതൃഭാഷ” എന്നു പ്രയോഗിക്കാതിരുന്നതു്, അങ്ങിനെ ചെയ്താൽ അല്പം അലോചിക്കുമായെങ്കിലോ എന്നു സംശയിച്ചിട്ടുമാത്രമാകുന്നു.

ഏതു രാജ്യക്കാരും നമ്മുടെ ‘മാതൃഭാഷ’ എന്നു പറയാറുള്ളു. നമ്മുടെ “പിതൃഭാഷ” എന്നു് ആരും പറയാറില്ല. മലയാളികൾ മതമക്കത്തായക്കാരായതുകൊണ്ടാണെന്നു് ആരും സംശയിക്കുന്നു. ഇംഗ്ലീഷിൽ പറയുന്നതു്. എന്താണു്? ‘Mother tongue’ എന്നല്ലേ? അവർ മക്കത്തായക്കാരായിട്ടുംകൂടെ ‘Father tongue’ എന്നു പറയാറില്ലല്ലോ. ഇതുപോലെതന്നെ ‘മാതൃഭൂമി’, ‘Mother country’ എന്നും മറ്റുമല്ലാതെ, ‘പിതൃഭൂമി’, ‘Father country’ എന്നും മറ്റും ആരും പറയാറില്ല. ഇതുകൊണ്ടു മാതൃസംബന്ധമായ വസ്തുവി

ന പ്രത്യേകം ഒരു മാഹാത്മ്യമുണ്ടെന്നതിനു സാശയമില്ല. നാം നമ്മുടെ മാതാക്കന്മാരെ സ്നേഹിക്കുകയും ബഹുമാനിക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതിനു പുറമെ, അവരുടെ ക്ഷേമത്തിനായിരിക്കാണ്ടു പ്രയത്നിക്കേണ്ടതും നമ്മുടെ മുറപ്പാകുന്നു. മാതൃദത്തമായ വസ്തുക്കളിൽ നാം സ്നേഹബഹുമാനങ്ങളോടുകൂടി വർത്തിക്കുന്നത് നമുക്കു മാതാവികളുള്ള സ്നേഹത്തെയും ബഹുമാനത്തെയും കാണിക്കുകയാകുന്നു. വളരെ താണനിലയിലിരുന്ന ഒരു സ്ത്രീയുടെ പുത്രൻ കാലക്രമേണകാണ്ടു വലിയ പദവിയിൽ എത്തുന്ന പക്ഷം, യൗവനം, കാലോചിതമായ പരിഷ്കാരം മുതലായ അവസ്ഥകളില്ലാത്ത മാതാവിനെ അയാളുടെ അമ്മയാണെന്നുപാലും സമ്മതിക്കുവരും വൈമനസ്യം കാണിക്കുമോ? പത്തമ്മ ചമഞ്ഞുവന്നാലും പൊറുമെല്ല സമമല്ല എന്ന പഴഞ്ചൊഴിപോലെതന്നെ, നാം എത്ര ഭാഷകൾ പഠിച്ചാലും നമുക്കു നമ്മുടെ മാതൃഭാഷയോടുള്ള കടമയ്ക്കു കുറവു വരുന്നതല്ല. മാതൃഭാഷ താൻ തല്ലാലാവസ്ഥയ്ക്കു അനുരൂപമായ പരിഷ്കാരത്തെ പ്രാപിക്കാത്തതുകൊണ്ട്, അതിനെ സ്നേഹിക്കുകയും ബഹുമാനിക്കുകയും ചെയ്യുന്നത് അനുസ്സിനു പോരാത്തതാണെന്നു വിചാരിക്കുന്ന പരിഷ്കാരികളുണ്ടെങ്കിൽ, അവർ പുതിയൊട്ടിയില്ലാത്ത മാതാക്കന്മാരെ നിശ്ചയമായും തങ്ങളുടെ ഭാര്യമാരുടെ വേലക്കാരത്തികളാണെന്ന് അവരുടെ സമന്മാരോടു പറയാതിരിക്കുന്നതല്ല. കൃത്യബാധമില്ലാത്ത ഈവക ഭരണീമാനികളുടെ ചുരുക്കം മലയാളഭാഷയുടെ ഭാഗ്യം തന്നെ!

മലയാളഭാഷയുടെ പിതൃസ്ഥാനത്തെപ്പറ്റി പല ഭിന്നാഭിപ്രായങ്ങളുണ്ട്. അതിനെ സംബന്ധിച്ച ഒരു വാദം ഈ അവസരത്തിൽ അനാവശ്യമാകയാൽ, മലയാളം ഒരു ദ്രാവിഡഭാഷയാണെന്നും സംസ്കൃതത്തിന്റേയും തമിഴിന്റേയും സഹായത്തെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നതാണെന്നും മാത്രമേ പറയുന്നുള്ളൂ. എന്നുതന്നെയല്ല, മലയാളഭാഷ നമ്മുടെ സ്നേഹബഹുമാനാദികൾക്കു പാത്രീഭവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നുള്ള വാസ്തവം വിസ്മരിക്കത്തക്കതുമാല്ല. ഏകദേശം മൂന്നുനൂറ്റാണ്ടുകൾക്കു മുമ്പു, തുഞ്ചത്തെഴുത്തച്ഛന്റെ കാലംവരെ, മലയാളഭാഷയ്ക്കു യാതൊരു പരിഷ്കാരവും ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ഒരു രാജ്യത്തെ ജനങ്ങൾ പരിഷ്കൃതയായതിനാണെന്നു എന്ന് ഊഹിക്കുന്നത് അവരുടെ അന്നത്തെ ഭാഷയുടെ സ്ഥിതിയിൽ നിന്നാകുന്നു. എന്നാൽ എഴുത്തച്ഛൻ മുതലായവരുടെ കാലത്തിനു ശേഷമാണ് മലയാളരാജ്യത്തു പറയത്തക്ക പല പരിഷ്കാരങ്ങളും ഉണ്ടായിരിക്കുന്നത്. മലയാളഭാഷയായ ഒരു ഭാഷ മാക്കിത്തീർത്തും എഴുത്തച്ഛൻതന്നെയാണ്. എങ്കിലും അദ്ദേഹത്തിന്റെകാലം കഴിഞ്ഞതിനുശേഷം മറ്റൊരാൾ സംഗതികളിൽ പ്രായേണ പരിഷ്കാരമുണ്ടായിരിക്കുന്നതോ തനസ്തരിച്ചു ഭാഷയ്ക്കു പരിഷ്കാരമുണ്ടായിട്ടില്ലെന്നുള്ള വാസ്തവം വ്യസനിക്കത്തക്കതാകുന്നു. മലയാളഭാഷയും ഇംഗ്ലീഷുഭാഷയും പരിഷ്കാരപദ്ധതിയിലേക്കു പുറപ്പെട്ടത് ഏകദേശം ഒരു കാലത്താണെന്നു ചരിത്രങ്ങളിൽ നിന്നറിയാവുന്നതാണല്ലോ. പക്ഷേ, ഈ രണ്ടു ഭാഷകളുടെയും സ്ഥിതി മുതലും ആദ്യം യാത്ര ചെയ്ത

യുതുപോലെയായിട്ടുണ്ട്. നാം മിക്ക സംഗതികളിലും മാത്രയായി സ്വീകരിച്ചുപോരുന്നത് ആംഗ്ലേയരേയാണല്ലോ. അവർ അവരുടെ മാതൃഭാഷയെ പരിഷ്കരിക്കാൻ ചെയ്ത പരിശ്രമങ്ങൾ ദുഷ്ടാനായോഗ്യമായിട്ടുള്ളതെന്ന് നാം ഈ സംഗതിയിൽ അവരെ അനുകരിക്കാം. നമ്മുടെ ഉദാസീനതകൊണ്ടല്ലാതെ മറ്റൊന്നുകൊണ്ടാണ്? നമ്മുടെ മാതൃഭാഷയുടെ അഭിവൃദ്ധിക്കായി നാം പ്രയത്നം ചെയ്യുന്നതായാൽ അവർ നമുക്കു മില സ്ഥാനമാനങ്ങൾ തരാനുള്ളതായാണു്. 'അണ്ണാരക്കണ്ണൻ തന്നാലായത്' എന്ന മട്ടിൽ പരിശ്രമിക്കുന്നവർക്കു പ്രതിഫലമായ വല്ല സ്ഥാനമാനങ്ങളും കിട്ടുമ്പോഴാണ് മറ്റുള്ളവരുടെ മനോധർമ്മവും കവിതാചാർയ്യവും വെളിപ്പെടുന്നത്. ഇവരുടെ വിചാരതന്ത്രങ്ങൾക്ക് അസംബ്രമമെന്നു തോന്നുന്ന യാതൊരു സംഗതിയും അന്യനു സാദ്ധ്യമല്ലെന്നും അഥവാ സാധിച്ചാൽത്തന്നെ അതു നിസ്സാരമാണെന്നുമാകുന്നു. നമ്മുടെ ഇടയിൽ ഇങ്ങിനെ ചില ദുഷ്ടവിചാരങ്ങൾ കിടന്നു കളിക്കുന്നതാണ് ഭാഷാഭിവൃദ്ധിക്കു പ്രധാനമായ പ്രതിബന്ധം.

ഏഴുത്തച്ഛൻ വെട്ടിത്തെളിച്ച ഭാഷാപദ്ധതി പിന്നെയും കാട്ടിപ്പിടിച്ചുപോയതിനു പല കാരണങ്ങളുണ്ടു്. മുഖ്യമായ കാരണം 'കലക്കി കുടിക്കണം' എന്നുള്ള സിദ്ധാന്തം തന്നെയാണു്. മലയാളഭാഷയുടെ അഭിവൃദ്ധിക്കുള്ളവഴി സംസ്കൃതത്തിന്റേയും തമിഴിന്റേയും സഹായമാണെന്നു പറഞ്ഞുവല്ലോ. സംസ്കൃതം ആയുന്മാരുടെ ഭാഷയാണു്. ആയുന്മാർ നമ്മുടെ ബ്രാ

ഫണരാല്ല? അതുകൊണ്ട് സംസ്കൃതഭാഷ ബ്രാഹ്മസപ്തമാ യിത്തീൻ. ബ്രാഹ്മസപ്തം മറുജ്ജവക്സ് അനുഭവയോ ഗ്യവുമല്ല. എന്നാൽ തമിഴിനു മലയാളത്തിൽ പ്രാധാന്യം സിദ്ധിക്കുന്നതിനു മുമ്പായി രാജാക്കന്മാരുടെയും പ്രഭുക്കന്മാരുടെയും ഇടയിൽ സംസ്കൃതഭാഷ കടന്നുകൂടി. തന്നിമിത്തം തമിഴിന്റെ പ്രചാരം തീരെ കുറഞ്ഞു പോയി.

ഒരു ഭാഷയുടെ ആദ്യകാലത്ത് അധികമായുണ്ടാകുന്നതു പദ്യങ്ങളാകുന്നു. അതുപോലെതന്നെ പദ്യങ്ങൾ കുറഞ്ഞും ഗദ്യങ്ങൾ കൂടിയും വരുന്നതു ഭാഷയുടെ അഭിവൃദ്ധിയെ സൂചിപ്പിക്കുകയുമാണ്. എന്നാൽ മലയാളത്തിൽ ഭാഷയ്ക്കു സ്വാഭാവികമായ വളർച്ചയുണ്ടായിട്ടില്ലെന്നതിനു പല ദൃഷ്ടാന്തങ്ങളുമുണ്ട്. തമിഴിന്റെ സഹായത്തെ ആശ്രയിച്ചിരുന്ന കാലത്തു മലയാളത്തിൽ പദ്യങ്ങൾ അധികം ഉണ്ടായിട്ടില്ല. അതിനുശേഷം സംസ്കൃതത്തിന്റെ മേലന്വേഷണകാലത്തും കാര്യം സന്തോഷകരമല്ല. ഇതിനുള്ള കാരണം എന്താണെന്ന് ആലോചിക്കേണ്ടതാണല്ലോ. മലയാളത്തിൽ അക്കാലത്തു പ്രബലന്മാരായിരുന്നതു ബ്രാഹ്മണരും നാടുവാഴികളുമാകുന്നു. ഇവരുടെ സ്വാർത്ഥതയ്ക്കും പരവശ്യവും നിമിത്തം സാധാരണന്മാരുടെ ഇടയിൽ വിദ്യാഭ്യാസവും വിദ്യാനാമം ഇല്ലാതായി. അന്നത്തെ ബ്രാഹ്മണരുടെയും നാടുവാഴികളുടെയും ഇടയിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന വിദ്യാനാമം സംഖ്യയിൽ ഏകദേശം ഒന്നുവീതമെങ്കിലും സാധാരണന്മാരുടെ ഇടയിൽ വിദ്യാനാമം ഉണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നുള്ള വസ്തുത

നെ മേൽപറഞ്ഞ വക്രക്കൾക്കു ഭാഷാഭിപ്രായത്തിൽ താ
 ല്ലയ്ക്കുമുണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നതിന്നു മതിയായ ലക്ഷ്യമാണു
 ല്ലൊ. മലയാളത്തിലെ സകല സാധനങ്ങളും ബ്രഹ്മ
 സ്വരമാണെന്നല്ല ജനങ്ങളെ വിശ്വസിച്ചിരുന്ന
 ത്. അതുപോലെതന്നെ വളരെ കാലത്താലും സംസ്കൃ
 തജ്ഞാനവും ബ്രഹ്മസ്വരമായിരുന്നു. അതിനുശേഷം വ
 സ്തു വന്ദകൾ ചാത്തി കൊടുത്തുപോന്നതുപോലെ, ജ
 ന്.യുടെ ആവശ്യത്തെ അനുസരിച്ചു, സംസ്കൃതജ്ഞാന
 വും അടിയായും അനുഭോഗമായും കറോൾ ചാത്തി
 കൊടുത്തതുടങ്ങി. ഈ കാലങ്ങളിൽ അക്ഷരജ്ഞാന
 മുളച്ചു ഉദാന കളിപ്പിച്ചു കുതിരയെപ്പോലേയും മരം
 പൊട്ടിയ ഗജത്തെപ്പോലേയും ഗോശാലക്കുറാന
 പോലേയും വഞ്ചിക്കേണമെന്നായിരുന്നു സിദ്ധാന്തം.
 ഇതിന്റെ വാസ്തവാവസ്ഥ എഴുത്തച്ഛനെ സംബന്ധി
 ച്ച പലചരിത്രങ്ങളിൽനിന്നും രെളിയുന്നതാണല്ലൊ. സം
 സ്കൃതഭാഷയിൽ പാണ്ഡിത്യമുള്ളവർ 'കുന്തം കൊടുക്കുക
 യുമില്ല, കുത്തുകയുമില്ല', എന്ന മട്ടിൽ കാലം കഴിച്ചു.
 മലയാളഭാഷയ്ക്കു സഹായമായിരുന്ന തമിഴു നാടുവിട്ടു
 പോകയും ചെയ്തു. ഭരതഭാഷയ്ക്കു അഭിപ്രായമുണ്ടാകുന്ന
 ത് അതിൽ ഗ്രന്ഥങ്ങൾ വെളിപ്പെടുത്താത്തതാണല്ലൊ. ത
 മിഴിൽനിന്നോ സംസ്കൃതത്തിൽനിന്നോ ഭാഷാന്തരങ്ങ
 ൾ ഉണ്ടായിട്ടല്ലാതെ പരന്നു മലയാളഭാഷയിൽ ഗ്രന്ഥ
 ങ്ങൾ ഉണ്ടാകുവാൻ വിവൃത്തിയുമില്ലായിരുന്നു. അന്നു
 തെ സംസ്കൃതപണ്ഡിതന്മാരുടെ പിചാരം, ഇന്നത്തെ
 വിദഗ്ദ്ധന്മാരുടെ നാട്ടുപോലെ, മലയാളഭാഷയിലേ
 ക്കു സംസ്കൃതഗ്രന്ഥങ്ങളെ ഭാഷാന്തരപ്പെടുത്തുന്നത്, മ

ലയാഭാഷ നന്നായിപ്പോ മനുള്ള വഴിയാകുമെന്നുള്ള അസൂയയുണ്ടല്ല, അവരുടെയും സംസ്കൃതഭാഷയുടേയും കലിരാവസ്ഥയ്ക്കു കാര്യ വാനക്ഷിപ്തമാണെന്നായിരുന്നു. അതുകൊണ്ട് എഴുത്തച്ഛന്റെ കാലത്തിനുശേഷം, പലപ്പോഴും ഭാഷാകവിതകൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്നല്ലാതെ, തമിഴി കവിതയെന്ന സംസ്കൃതത്തിൽനിന്നോ ശാസ്ത്രഗ്രന്ഥങ്ങൾക്കും മാരം ഭാഷാന്തരമുണ്ടായിട്ടില്ല. അന്ന് ഏഴുത്തച്ഛൻ ചെയ്യത്തുടങ്ങിയ, അദ്ദേഹത്തിന്റെ പിൻഗാമികൾ നിരന്തരമായി ഭാഷാഭാവമുണ്ടായിട്ടുള്ള ശ്രമിച്ചിരുന്നു എങ്കിൽ, നിശ്ചയമായും മലയാളഭാഷ വളരെക്കാലം മുൻപുതന്നെ കുന്നുതൊട്ട പ്രാപിക്കുമായിരുന്നു.

എഴുത്തച്ഛന്റെ കാലത്തിനുശേഷം നമ്മുടെ മാതൃഭാഷ, ഏകദേശം ഇരുനൂറു കൊല്ലത്തോളം, തീരെ ക്ഷയിച്ചുപോയതായി കിടന്നു. പിന്നീട് കുഞ്ചൻനമ്പ്യാർ ഉദ്യമിച്ചുണ്ടാക്കിയ ശാപംപോല മലയാളഭാഷയ്ക്ക് ഒരു ഉപകാരമായിത്തീർന്നു. എന്നുതന്നെയല്ല 'ലതപരങ്കികളിങ്കിടിയേൾ' മുതലായ പാശ്ചാത്യന്മാരും വന്നു കയറിയതാഴ്ന്നുപോയ പാശ്ചാത്യന്മാരുടെ ഇടയിൽ അക്ഷരജ്ഞാനമുണ്ടാകുവാനും മാറ്റമായി. ആദ്യംമുതൽ ഇരുനൂറ്റാണ്ടു കാലങ്ങളിൽ ഓരോഭാഷയ്ക്കു പ്രാധാന്യമുണ്ടായിരുന്നു; മലയാളികൾ അവയിൽ ഓരോന്നിന്റേയും പുതുതായിട്ടുള്ള ഭാഷ കലാ കഴിച്ചുതന്നുപോയതെ, മാതൃഭാഷയായ പോയിപ്പിക്കുവാൻ മനസ്സുവെച്ചു ശ്രമിച്ചിട്ടില്ലെന്നുതന്നെ പറയണം. ഇംഗ്ലീഷ് ഭാഷയ്ക്കു പ്രചാരമുണ്ടായപ്പോൾ, തമിഴും, സംസ്കൃതവും പേറുണ്ടെന്നുവെച്ചു. ഇംഗ്ലീഷ് ഭാഷയുടെ പ്രാധാന്യവും അതനുസരിച്ചു വിദ്യാ

ഭ്രാസക്രമവും പിടുന്നതും നമ്മുടെ മാതൃഭാഷയുടെ മന
ഗതിക്കു കാരണമായിത്തീർന്നു. ഈ സംഗതി കയറി
പ്പോകുന്ന കരങ്ങൻ ഒരു ഏണി കിട്ടിയതുപോലെയാ
ണ് സംഭവിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഈ പ്രബന്ധത്തിൽ കാ
ണിച്ചിരിക്കുന്ന സംഗതികളിൽനിന്നു ഞാൻ ഒരു ദോ
ഷെകട്ടക്കാരെന്നും ദോഷപ്രഖ്യാപനത്തിന്നു മാത്ര
മായി വ്യാഖ്യാനിക്കുകയാണെന്നും മന്ത്രിയായ സ
ദസ്യന്മാർ വിചാരിക്കാതിരിപ്പാൻ അപേക്ഷ. ഗുണാം
ശങ്ങളെപ്പറ്റി പ്രസ്താവിക്കാതെ ദോഷം മാത്രമെ
ടുത്തു പറയുന്നതിനുള്ള കാരണം, ഗുണങ്ങൾ നാം അ
നഭവിക്കുന്നതാകകൊണ്ടും ദോഷങ്ങളെ അവശ്യം നി
വാരണം ചെയ്യേണ്ടതാകകൊണ്ടുമാകുന്നു.

സർവ്വകലാശാലക്കാരും മാത്ര വിദ്യാഭ്യാസവിഭാഗ
ഭാരവാഹികളും, അവരുടെ കീഴ്ബിജ്ഞത ഹേതുവായിട്ടു
ല്ലെങ്കിൽ, വ്യസനകരമായ ഉദാസീനത നിമിത്തം, മല
യാളഭാഷയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ചെയ്യേണ്ടുന്ന
പ്രയത്നം പ്രയോജനകരമല്ലെന്നു പറയാതെ നിവൃത്തി
യില്ല. ഇംഗ്ലീഷ് വിദ്യാഭ്യാസത്തിന്നു പ്രാധാന്യം സി
ദ്ധിച്ചതോടുകൂടി നമ്മുടെ മാതൃഭാഷകൾക്കു സ്വഭവന
ത്തിൽപ്പോലും അപ്രധാനതപം സംഭവിച്ചു. ഇപ്പോ
ഴത്തെ സർവ്വകലാശാലാനിയമങ്ങളെ അനുസരിച്ചു
മാതൃഭാഷയെ പ്രീതിയഭാഷകളായിട്ടാണ് ഗണിച്ചു
പോരുന്നത്. പ്രഥമസ്ഥാനം ഇംഗ്ലീഷുഭാഷയ്ക്കുത
ന്നെ! ഇംഗ്ലാണ്ട്, ജർമ്മനി, ജപ്പാൻ മുതലായ രാജ്യങ്ങ
ളിൽ പ്രീതിയസ്ഥാനമാണോ അവരുടെ മാതൃഭാഷക
ൾക്കു കൊടുത്തിരിക്കുന്നത്? നാം രാജഭാഷ പഠിക്കേ

ണ്ടത് ഒഴിച്ചുകൂടാത്ത ഒരു ആവശ്യമാകുന്നു. പക്ഷെ, അങ്ങിനെ ചെയ്യുന്നത് മാതൃഭാഷയെ ഉപേക്ഷിച്ചിട്ടുവേണമെന്നാണ്? ഇന്ത്യയിൽ അങ്ങനെയൊരു മാതൃഭാഷകൾ ഉള്ളതുകൊണ്ട് പ്രധാന ഭാഷയ്ക്ക് എത്രയും പ്രാധാന്യം നൽകേണ്ടതുപോലെ പ്രയാസമാണെന്നതിനു സംശയമില്ല. ഇംഗ്ലീഷ്ഭാഷയ്ക്കു പ്രാധാന്യം കൊടുക്കാനേയും നിവൃത്തിയില്ല. അതുകൊണ്ട് മാതൃഭാഷ ചിഞ്ഞിട്ടുവേണമെന്നും ഇംഗ്ലീഷ്ഭാഷയ്ക്കു വളം കൊടുക്കാൻ? ഇങ്ങിനെയല്ലാമായിട്ടുംകൂടെ നമുക്കുള്ള ഫലമെന്താണ്? ഇതേവരെ മാതൃഭാഷയെ ദുർബ്ബലമാക്കിയതും ഇംഗ്ലീഷ്ഭാഷയെ മുഖ്യഭാഷയായും പഠിച്ചിട്ടുള്ളവരിൽ എത്രപേർ മുഖ്യഭാഷയിൽ പായത്തക്ക പാണ്ഡിത്യം സമ്പാദിച്ചിട്ടുണ്ട്? മുഖ്യഭാഷയിൽ അവർ സർവ്വസമ്മതമായ എത്ര ഗ്രന്ഥങ്ങൾ എഴുതിട്ടുണ്ട്? ഇന്ത്യാരാജ്യത്തുവന്നു നമ്മുടെ മാതൃഭാഷകൾ പഠിച്ച ഗ്രന്ഥങ്ങൾ എഴുതിട്ടുള്ള ആംഗ്ലോയരുടെ സംഖ്യയോടും ഗ്രന്ഥത്തോടും, ഇംഗ്ലീഷു പഠിച്ചിരിക്കുന്ന നമ്മുടെ നാട്ടുകാരെയും ഇംഗ്ലീഷ്ഭാഷയിൽ അവർ എഴുതിട്ടുള്ള ഗ്രന്ഥങ്ങളെയും താരതമ്യപ്പെടുത്തുമ്പോൾ, പ്രത്യേകപ്പെടുന്ന വ്യത്യാസം അനല്പമായിരിക്കും. മാതൃഭാഷയെ നാം അപ്രധാനമായി ഗണിച്ചുപോന്നതുകൊണ്ട് നമുക്ക് അതിൽ പാണ്ഡിത്യമില്ലായത്ത് ഒട്ടും അപ്രകൃതവുമല്ലല്ലോ. അതുകൊണ്ട് നമുക്ക് ഇംഗ്ലീഷു വിദ്യാഭ്യാസംകൊണ്ട് സിദ്ധിച്ചിരിക്കുന്ന സ്ഥാനം ഇപ്പോൾ ത്രിശങ്കസ്ഥിതിമാണെന്നതിനു സംശയമില്ല.

പാഠപുസ്തകങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്തുന്ന സംഗതിയിൽ

സർവ്വകലാശാലക്കാർ മലയാളഭാഷയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അല്പം അശ്രദ്ധന്മാരായിരിക്കുന്നത് നമ്മുടെ മാതൃഭാഷയുടെ മുൻഗതീക പ്രധാനമായ പ്രതിബന്ധമായിത്തീരുന്നുണ്ട്. ഇവർ ചിലപ്പോൾ ചൈതന്യം കവുങ്ങിനും കെട്ടുന്ന തളപ്പ് ഒന്നുതന്നെയായിരിക്കും. ഒരുകാലത്തിൽ എഫ്. എ. പരീക്ഷയ്ക്കു നിശ്ചയിച്ചിരുന്ന പാഠംതന്നെയായിരിക്കും വേറൊരിക്കൽ മടിക്കഴലപ്പൻ പരീക്ഷയ്ക്കുണ്ടാവേണ്ട, ഫോർട്ട് ഫോർത്തിലേക്കും തീച്ചയാക്കുന്നത്. ഇതിൽനിന്നു നാം അനുമതിക്കണ്ടത് എന്താണ്? പത്തുകൊല്ലംമുമ്പ് എഫ്. എ. പരീക്ഷയ്ക്കു പഠിച്ചിരുന്ന വിദ്യാർത്ഥികളോളം പാണ്ഡിത്യം ഇപ്പോഴത്തെ ഫോർട്ട് ഫോർത്തിൽ പഠിക്കുന്ന വിദ്യാർത്ഥികൾക്കുണ്ടെന്നാണോ? വാസ്തവം അതല്ലെന്ന് ഉത്തരം നമ്മുടെ അനുഭവം മതിയായ ലക്ഷ്യമാണല്ലോ. ഇങ്ങിനെ മരമറിഞ്ഞു മോടിയിടാത്തതുകൊണ്ടു മരത്തിനും കൊടിക്കും ഭോഷമാണുണ്ടാകുന്നത്. എന്നാൽ സിംബാഭിന്റെ കപ്പൽ ഉടഞ്ഞതും അതിശയമാണ് നിലവിലുള്ള കെട്ടിടം മലയാളഭാഷയുടെ ഭംഗംതന്നെ!

മേലിൽ മലയാളഭാഷയുടെ അഭിവൃദ്ധിക്ക് അത്യാവശ്യമായ ഭാഷാകൾ ഇംഗ്ലീഷും സംസ്കൃതവുമാകുന്നു. ഇതിൽ സംസ്കൃതഭാഷ നവീന സമ്പ്രദായപ്രകാരം പഠിക്കുന്നത് കൊണ്ട് ആഗ്രഹിക്കത്തക്ക ഗുണമൊന്നുമുണ്ടാകുന്നില്ല. ഇക്കാലത്തു പാഠശാലകളിൽ സംസ്കൃതം പഠിച്ചുപോകുന്ന വിദ്യാർത്ഥികൾക്കു മലയാളം തീരെ അറിഞ്ഞുകൂടാത്ത പഠയുന്നതു വേറൊരു പരിഹാസിക്കേയാ

നെന്ന് ആരും സംശയിക്കരുത്. സംസ്കൃതമെടുത്തു
 ബി. എ. പരീക്ഷയിൽ ജയിച്ചിട്ടുള്ളവരിൽ, അദ്വൈത
 ലംകയൽക്കുതന്നെ വേദ വിധത്തിൽ കാവ്യങ്ങൾ പഠി
 ച്ചിട്ടില്ലെങ്കിൽ, സംസ്കൃതജ്ഞാനമുള്ളവർ എത്രപേരു
 ണ്ടു്? മലയാളംതന്നെ അറിഞ്ഞുകൂടെന്നു സമ്മതിക്കു
 ന്ന സ്ഥിതിക്കു സംസ്കൃതത്തിന്റെ കഥ നമുക്ക് അനുമോ
 നിക്കാമല്ല. ഇപ്പോഴത്തെ നിശ്ചയപ്രകാരം പരീക്ഷ
 കൾക്കു മലയാളം ഒരു നിബ്ബന്ധവിഷയമായിട്ടുണ്ടു്.
 ഈ നിബ്ബന്ധം ഭിത്തിയില്ലാ തെ ചിത്രമെഴുതണമെന്നു
 സിദ്ധാന്തിക്കുന്നതുപോലെയാണു്. വിദ്യാത്മികൾക്കു മ
 ലയാളഭാഷയിൽ പാണ്ഡിത്യമുണ്ടാകുന്നതിനു സംസ്കൃ
 തഭാഷയിൽ സാമാന്യമായ ഒരറിവെങ്കിലും ഉണ്ടായിരി
 ക്കേണ്ടതു് അത്യാവശ്യമാകുന്നു. അതുകൊണ്ടു സംസ്കൃ
 തഭാഷ അഭ്യസിക്കുന്നതു നമുടെ മാതൃഭാഷയ്ക്കു സഹാ
 യമായിത്തീരത്തക്കവിധത്തിലായിരിക്കണം. ഇപ്പോൾ
 നാം അഭ്യസിച്ചു പഠുന്ന ഇംഗ്ലീഷും സംസ്കൃതവും മാതൃഭാ
 ഷയ്ക്കുടേ യോജിപ്പിക്കുവാൻ മാത്രമേ മാതൃഭാഷയ്ക്കു്
 അഭിവൃദ്ധിയുണ്ടാകയുള്ളു. എന്തുകൊണ്ടെന്നാൽ, മ
 ലയാളഭാഷയിൽ ഗ്രന്ഥങ്ങൾ ഉണ്ടാകേണ്ടതു സംസ്കൃത
 ത്തിൽനിന്നും ഇംഗ്ലീഷിൽനിന്നും ഭാഷാന്തരപ്പെടുത്തി
 ടും മററുമാകുന്നു. ഇംഗ്ലീഷിൽനിന്നു് ഒരു ഗ്രന്ഥം ത
 ുളമു ചെലയുണരമങ്കിൽ സംസ്കൃതത്തിന്റെ സഹായം
 അത്യാവശ്യമാണു്; സംസ്കൃതഗ്രന്ഥങ്ങളു തുളമു ചെ
 യുവാൻ, അതു് ഇംഗ്ലീഷുരീതിയെ അനുസരിച്ചായി
 രുന്നാൽ, കാലാവസ്ഥകൊണ്ടു ജനങ്ങൾക്കു് അധികം
 ഉപകാരമുള്ളതായിത്തീരുന്നതുമാകുന്നു.

സംസ്കൃതഭാഷ മറ്റു ഭാഷകളെപ്പോലെയല്ല; വളരെ കഠിനവും വഴക്കവും യോജിച്ചിരിക്കുന്നതായ പേരെ ഭാഷയില്ലെന്നു തന്നെ പറയാം. “ഇപ്പോൾ പകലാണ്” എന്നു സംസ്കൃതഭാഷയിൽ പറയുന്ന പദങ്ങൾക്കു നേരെ വിചാരിച്ചതായ അർത്ഥവും കൂടെ ഉണ്ടാക്കാവുന്നതാണ്. ഇങ്ങിനെ വഴങ്ങിക്കൊടുക്കുന്ന ഒരു ഭാഷയിൽ എഴുതിട്ടുള്ള ശാസ്ത്രങ്ങളെ സൂക്ഷ്മമായി ഗ്രഹിക്കുന്നതിന്നു സാമാന്യത്തിലധികം സാമർത്ഥ്യം പേണ്ടതാകുന്നു. അതുകൂടാതെ അമ്പലം വഴങ്ങിയ വിദ്യ കൊണ്ടാണു കാഴ്ച നടക്കുന്നതല്ല. സംസ്കൃതപണ്ഡിതന്മാർ പണ്ടും ഇപ്പോഴും ശാസ്ത്രഗ്രന്ഥങ്ങളെ ഭാഷാന്തരപ്പെടുത്തുവാൻ ശ്രമിച്ചിട്ടും ശ്രമിക്കുന്നതുമില്ല. ഏഴുത്തക്കു നെപ്പോലെ, പൊതുവേ മലയാളികൾക്കും ഭാഷയ്ക്കും ഉപകരിക്കുന്ന വിധത്തിൽ വല്ല വിശിഷ്ടഗ്രന്ഥങ്ങളും ഭാഷാന്തരപ്പെടുത്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, ആ മഹാത്മാവു പണ്ഡിതാഗ്രേസരനായ കൈക്കുളങ്ങര രാമചാരിയർ മാത്രമാകുന്നു. എല്ലാ രാജ്യങ്ങളിലും എല്ലാ ജനങ്ങൾക്കും എല്ലാ കാലത്തും ഒരുപോലെ ഉപയോഗമുള്ള ഒരു ശാസ്ത്രമാകുന്നു വൈദ്യം. മലയാളത്തിലെ അഷ്ടാവൈദ്യന്മാരുടെ യോഗ്യത സുപ്രസിദ്ധമാണ്. വൈദ്യശാസ്ത്രത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം നമ്മുടെ വൈദ്യന്മാർ എന്തെങ്കിലും ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ? ശാസ്ത്രം പഠിച്ചു പരിചയിച്ച് അനുഭവം വരുത്തിട്ടുള്ള ഒരു വിദ്വാൻ എഴുതുന്നതുപോലെതന്നെ ആ ശാസ്ത്രത്തെ കുറിച്ചു മറ്റൊരുവൻ എഴുതുന്നതിന്നു വൃത്തിയും ഫലിതവും ഉണ്ടാകുന്നതല്ല. വൈദ്യശാസ്ത്രത്തിലെ സാരഗർഭമായ ഭാഗ

ങ്ങൾ ശിഷ്യന്മാരെക്കൂടെ ഗ്രഹിപ്പിക്കാതെ ഗോപ്യമായി വെക്കണമെന്നു വിചാരിച്ചിരുന്ന യോഗമാർ അവരുടെ അറിവിനെ ചൊതുജനങ്ങളുടെ ഉപകാരത്തിന്നായിക്കൊണ്ടു പ്രവർത്തിക്കാതിരുന്നതിൽ അത്ഭുതപ്പെടുവാനുണ്ടോ? മറ്റൊരുകൾ സംഗതികളിലും പരിഷ്കാരം വരുിച്ചിരിക്കുന്നു എന്നു വിചാരിക്കുന്നു. ഈ കാലത്തുപോലും സംസ്കൃതത്തിൽനിന്നു ഏതെല്ലാം ഗ്രന്ഥങ്ങൾ ഭാഷാന്തരപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്?

ഒരു ഭാഷയുടെ ആദ്യകാലത്തു കവിതാഭൂമി കലശ്ശലായിരിക്കും. എന്നുതന്നെയല്ല, കവികൾ അവരുടെ വിദ്വേഷത്തോടെ പ്രകടിപ്പിക്കുവാനല്ലാതെ, ചൊതുജനങ്ങളുടെ ഉപയോഗത്തേയും ഭാഷയുടെ മേൽഗതിയേയും ഉദ്ദേശിച്ചു പദ്യങ്ങൾ നിർമ്മിക്കുന്ന സമ്പ്രദായവുമില്ല. ലേശംപോലും സംശയത്തിന്നു സാഗരിചരൻ പാടില്ലാത്ത വൈദ്യശാസ്ത്രവൃക്തരുടെ ശ്ലോകത്തിൽ കഴിക്കുവാനാണ് ശ്രമിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇപ്പോൾത്തന്നെ അഷ്ടാംഗഹൃദയം ഭാഷാന്തരപ്പെടുത്തുന്നതു പദ്യമായിട്ടാണ്. അതിലും വിശേഷിച്ചു, വൃത്താനുവൃത്തമായിട്ടുമാണ്. സംസ്കൃതശ്ലോകങ്ങളെ, പ്രത്യേകിച്ചു വൈദ്യ മുതലായ ശാസ്ത്രങ്ങളിലെ ശ്ലോകങ്ങളെ, വൃത്താനുവൃത്തമായി ഭാഷാന്തരപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടിവരുന്ന പ്രയത്നത്തിന്റെ പത്തിലൊരംശം ശ്രമം ഗദ്യമായി എഴുതുവാനാണ് ഉപയോഗിക്കുന്നത് എങ്കിൽ, നൂറിരട്ടി ഗുണമുണ്ടാകുമെന്നതിന്നു സംശയമില്ല. ചൊതുജനങ്ങളുടെ ഉപയോഗത്തിന്നുതക്കത്തായ ഒരു ഗ്രന്ഥംകൊണ്ടു ഭാഷയ്ക്കു അഭിവൃദ്ധിയെന്നു ആ ശാസ്ത്രത്തിന്നു പ്രചാരമാ

ഉണ്ടാകുന്നതല്ല. ഇതിന്റെ വാസ്തവം നമുക്ക് അനുഭവമാണല്ലോ. നമ്മുടെ മാതൃഭാഷയിൽ ഇതേവരെ, ചില ആഖ്യാനികളും മാരമല്ലാതെ, ശാസ്ത്രഗ്രന്ഥങ്ങൾ ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നു പറയുന്നതു പാശ്ചാത്യപരിഷ്കാരം സിദ്ധിച്ച മഹാമാർക്കും സംസ്കൃതപണ്ഡിതന്മാർക്കും വളരെ വിലക്കുറവായതാണ്. ഇവരുടെ ഈ ഉദ്ദേശീയതയ്ക്കുള്ള കാരണം ഇവരുടെ വിശാലമായ പുരയത്തെ വിശദമാക്കുന്നതിനു ഭാഷയിൽ വാക്കുകളില്ലാത്തതും ഉണ്ടെങ്കിൽ, ഇവർ അറിയാത്തതുമാണത്രെ! ഷേക്സ്പിയർ എന്ന ആംഗ്ലോ-കവിയുടെ കവിതകൾ വായിച്ചിട്ടുള്ള പാശ്ചാത്യപരിഷ്കാരികൾ ഈ സമാധാനം പറയുന്നത് എത്ര സ്വീകാര്യമാണായിരിക്കുമെന്നു നമുക്കല്ലാവർക്കും അറിയാമാല്ലാ. സാമ്പൂതപണ്ഡിതന്മാരുടെ സമാധാനം വാക്കുകളുടെ ദയേച്ഛയെ സംബന്ധിച്ച മാത്രമല്ല; സംസ്കൃതം അത്രയുമായിപ്പോകുമെന്നുള്ള ഒരു മൂഢവിശ്വാസവുമുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നു! എങ്ങിനെയായാലും, 'കുരങ്ങനായിട്ടും കോതവായിട്ടും തോട്ടത്തിൽ കായിപ്പു' എന്നുപറഞ്ഞതുപോലെ നമ്മുടെ മാതൃഭാഷ വിഫലമായിത്തീരുന്ന എന്നു പറഞ്ഞാൽ കഴിഞ്ഞല്ലോ.

മലയാളികളുടെ ഇടയിൽ സാധാരണന്മാർക്കു പുസ്തകങ്ങൾ വായിക്കുവാൻ ആഗ്രഹമില്ല എന്നൊരു മിത്യാഭിപ്രായം കേൾക്കുന്നുണ്ട്. ഇതിന്റെ വാസ്തവം നേരെ മറിച്ചാണ്. സാധാരണന്മാർക്കു വായിക്കുവാനുള്ള പുസ്തകങ്ങളില്ലാത്തതുകൊണ്ടാണ് അവർ വായിക്കാത്തത്. അവർക്കു ഗ്രാമിക്കാൻ കഴിയുന്ന പുസ്തകം

കുടുംബം അവർ വായിക്കുന്നതുമാണ്. ഭീമൻകഥ, രാമാ-
യണംകുറുത്തിപ്പാട്ട് മുതലായ പുസ്തകങ്ങൾക്കു ചിലവു
ള്ളതുപോലെ ഭാരതത്തിനും രാമായണത്തിനും ചിലവി-
ല്ലെന്നുള്ള വാസ്തവം തന്നെ മേൽപറഞ്ഞ സംഗതിക്കു
മതിയായ ലക്ഷ്യമാകുന്നു. ഗദ്യഗ്രന്ഥങ്ങളിൽ ഭാരതവ്യ-
വഹാരം, രാമായണവ്യവഹാരം എന്നും മറ്റുള്ള പു-
സ്തകങ്ങൾക്കു ചിലവുള്ളതുപോലെ സാധാരണക്കാരു-
ടെ ഇടയിൽ 'മാതാധ്വജം'യ്ക്കോ 'പ്രാചീനാർത്ഥ-
ത്ത്'ത്തിന്നോ ചിലവില്ല. സാധാരണക്കാർ ഈ വ-
ക പുസ്തകങ്ങളിൽ താല്പര്യമുണ്ടാകുന്നത് അവർക്കു സം-
ഗീതജ്ഞാനമുണ്ടായിട്ടോ കോടതിവ്യവഹാരം ശീലി-
ക്കാമെന്നു വിചാരിച്ചിട്ടോ അല്ല. സാധാരണക്കാർക്കു
രസിക്കയും ഗ്രഹിക്കയും ചെയ്യാവുന്ന ഗ്രന്ഥങ്ങളായതു
കൊണ്ടാകുന്നു. അതുകൊണ്ടു മലയാളഭാഷയിൽ ഗ്ര-
ന്ഥങ്ങളുണ്ടാകേണ്ടതു, പദ്യമായാലും ഗദ്യമായാലും പ-
ണ്ഡിതന്മാർക്കും പാമരന്മാർക്കും രസിക്കുവാനും ചെയ്യാവാനും.

ഇങ്ങിനെയുള്ള ഗ്രന്ഥങ്ങൾ വേർതിരിച്ചുവെക്കു-
തെ നമുവിട മാതൃഭാഷയ്ക്ക് അഭിവൃദ്ധിയുണ്ടാകുന്നതല്ല.
ഇംഗ്ലീഷിൽനിന്നും സംസ്കൃതത്തിൽനിന്നും ഭാഷാന്തര-
പ്പെടുത്തിയും അവയുടെ രീതിയെ അനുസരിച്ചു പുതു-
തായി നിർമ്മിച്ചുമാകുന്നു ഗ്രന്ഥങ്ങൾ വേർതിരിച്ചുവെക്കു-
തെ ഭാഷാന്തരപ്പെടുത്തുന്ന സംഗതിയിൽ തജ്ജമക്കാരൻ
പ്രത്യേകം മനസ്സികത്തോടെയായ പല സംഗതികളു-
ണ്ട്. സജാതീയപെരുള്ള ഭാഷകളെ പരഭാഷാപ്പെടുത്തു-
മ്പോൾ തജ്ജമക്കാരൻ അധികം മനോധർമ്മം പ്രയോ-
ഗിക്കണമെന്നില്ല. അന്യഭാഷകളുടെ ധർമ്മം നോക്കി

റിചാണ്. അവിടെ മനോധർമ്മമെന്നാണ് വേണ്ടത്. അതിനല്ലെങ്കിൽ ഭാഷാന്തരം വളരെ ആഭാസമായിരിക്കുമെന്നു മാത്രമല്ല, ഗ്രന്ഥകർത്താവിന്റെ ഉദ്ദേശം മനസ്സിലാക്കാനും വരും. ഇംഗ്ലീഷ് ഭാഷയെ ഭാഷാന്തരമാക്കുന്ന പരിഭാഷകൻ സംസ്കൃതജ്ഞാനവും അത്യാവശ്യമാണ്. അധികമെന്നും ഇല്ലെങ്കിലും, സമാസപദങ്ങളെ തൊറുകൂടാതെ ഉപയോഗിക്കാനും ശരിയായപദം ഉപയോഗിക്കാനും കഴിവുണ്ടായിരിക്കണം. 'Mountain' എന്ന ഇംഗ്ലീഷ് പാക്കിൻ 'മല' എന്നാണ് പ്ലാ മലയാളം; 'Cave' എന്നതിന് 'ഗുഹ' എന്നും പായാറാണ്. ഗുഹ, സുഷിരം, പോര എന്ന പദങ്ങളുടെ ഉപയോഗത്തിലുള്ള വ്യത്യാസം അറിയാതെ, 'മലയിലുള്ള ഒരു ഗുഹ' എന്ന് അർത്ഥം വരേണ്ടതിന് മല എന്ന പദത്തെയും പോര എന്ന പദത്തെയും ഒരു സമാസപദമാക്കി "മലപോര" എന്നർത്ഥം പാഞ്ഞാൽ എത്രത്തോളം ആഭാസമായിരിക്കുമെന്നു നമുക്കറിയാമല്ലോ. ഇതുപോലെ പ്രയോഗിക്കാതിരിക്കുവാനാണ് പരിഭാഷകൻ മനോധർമ്മവും സംസ്കൃതഭാഷയിൽ അല്ലാ പരിജ്ഞാനവും വേണമെന്നു പറഞ്ഞത്. വിശേഷിച്ച്, ഇംഗ്ലീഷിൽനിന്നും മററും, ശാസ്ത്രഗ്രന്ഥങ്ങൾ ഭാഷാന്തരപ്പെടുത്തുന്നതു ലളിതമായ ശുഭ്രത്തിലായിരിക്കേണ്ടതുമാകുന്നു. ഗദ്യമഴുത്ത് ഉത്തമരീതിയിൽ എന്തുപോലും മാത്രമേ ഒരു ഭാഷയ്ക്കു പരിഷ്കാരം സിദ്ധിച്ചു എന്നു വിചാരിപ്പാൻ പാടുള്ളൂ.

മലയാളഭാഷയ്ക്ക് അഭിവൃദ്ധിയുണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്നോ ഉണ്ടാകുന്നുണ്ടെന്നോ വല്ലവരും വാദിക്കുമായിരിക്കാം.

എന്നാൽ, ഒരു ഭാഷയുടെ പരിഷ്കരണത്തിന്റെ സൂചിപ്പിക്കുന്ന ചില പ്രധാനലക്ഷ്യങ്ങളുടെ അഭാവം മലയാളഭാഷയുടെ അപരിഷ്കൃതസ്ഥിതിയെ തെളിയിക്കുന്നതാണെന്നു പറയാതെ നിവൃത്തിയില്ല. സംസ്കൃതപണ്ഡിതന്മാരും മറ്റു യോഗ്യരും മലയാളം എഴുതുമ്പോൾ വരുന്ന അക്ഷരപ്പിഴകൾക്കു കാരണമെന്നാണെന്നാകുന്നു വിചാരിക്കേണ്ടത്? ഏതു ഭാഷയിലും വണ്ണവിന്യാസക്രമത്തെ സ്ഥിരപ്പെടുത്തേണ്ടതും, മലയാളഭാഷയിൽ ഒഴികെ മറ്റു ഭാഷകളിലെല്ലാം, സ്ഥിരപ്പെടുത്തിട്ടുള്ളതുമാകുന്നു. ഒരു അക്ഷരത്തിനു പല ശബ്ദവും ഒരു ശബ്ദത്തിനു പല അക്ഷരങ്ങളും വേണ്ടതായ ഇംഗ്ലീഷ് ഭാഷയിൽപ്പോലും വണ്ണവിന്യാസക്രമം നിഷ്ക്കർഷയായി സ്ഥിരപ്പെടുത്തിട്ടുണ്ടല്ലോ. അക്ഷരമലയുടെ കാര്യത്തിൽ നമ്മുടെ മാതൃഭാഷ മറ്റു ഭാഷകളേക്കാൾ വ്യത്യസ്തമായിരുന്നിട്ടുംകൂടെ വണ്ണവിന്യാസക്രമത്തിനു വ്യവസ്ഥയില്ലെന്നു വരുന്നത് അതിന്റെ അപരിഷ്കൃതസ്ഥായെ തെളിയിക്കുകയല്ലേ? മലയാളത്തിൽ പല സ്ഥലങ്ങളിലുമുള്ളവർ 'ഇനിക്ക്' എന്നും 'എനിക്ക്' എന്നും എഴുതുന്നുണ്ട്. ഇതുപോലെ അനേകം ദുഷ്ടാന്തങ്ങളുള്ളവയെ ഇവിടെ പറയുന്നതായാൽ വിഷയം വല്ലാതെ ദീപ്തിച്ചുപോകുമെന്നു ഭയപ്പെട്ട് അതു ചെയ്യുന്നില്ല. ഭാഷയുടെ അഭിവൃദ്ധിയെ തെളിയിക്കുന്ന വേറെ ഒരു ലക്ഷ്യം ഗ്രന്ഥങ്ങളുടെ വർദ്ധനവാണ്. പാശ്ചാത്യരാജ്യങ്ങളിൽ കൊല്ലത്തോറും പതിനായിരവും പന്തിരായിരവും പുതിയ പുസ്തകങ്ങൾ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തുന്നുണ്ട്. മലയാളത്തിൽ പത്തു പുസ്തകമെങ്കിലും ഒരു കൊ

പുതയിൽ പുറത്തു വരുന്നുണ്ടോ? അവിടങ്ങളിൽ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തുന്ന ഓരോ പുസ്തകത്തിന്റെ അമ്പതിനായിരവും അറുപതിനായിരവും പ്രതികരവിതം വിറഴിയുന്നതുമാണ്. നമ്മുടെ മലയാളത്തിലെ സ്ഥിതി എന്താണ്? ഒരു പുസ്തകത്തിന്റെ അഞ്ഞൂറു പ്രതി വിതയെങ്കിലും ചിലവാക്കുമോ? വർത്തമാനപത്രങ്ങളുടെ പ്രചാരം വേറെ ഒരു ലക്ഷ്യമാകുന്നു. മലയാളരാജ്യത്തു വർത്തമാനപത്രങ്ങൾ ഉണ്ടായിട്ടു് അമ്പതു കൊല്ലമായിട്ടില്ല. ഏകദേശം ആയിരം കൊല്ലങ്ങൾക്കു മുമ്പുതന്നെ ചീനത്തു വർത്തമാനപത്രങ്ങൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടത്രേ! ഈ വക സംഗതികളെക്കുറിച്ച് ആലോചിക്കുമ്പോഴാണ് നമ്മുടെ മാതൃഭാഷയുടെ ദീനാവസ്ഥ വെളിപ്പെടുന്നത്.

അതുണ്ടാണ്ടു കഴിഞ്ഞതിനെപ്പറ്റി പരിഭവിക്കാതെയും പരിതപിക്കാതെയും അഭിമുഖീകരിക്കാതിരിക്കാണ്ടു പ്രയത്നം ചെയ്യുന്നതിനാണ് നാം ഇനി ശ്രമിക്കേണ്ടത്. ഈ ഭാഷാസാഹിത്യപദ്ധതിയിൽ പരിശ്രമിക്കുണ്ടത് ഇനി ഇപ്പോഴത്തെ വിദ്യാത്മികളാകുന്നു. അവരുടെ മറുപടികളിലും ചുരുക്കങ്ങളിലും ഒട്ടും അപ്രധാനമല്ലാത്ത ഒരു സംഗതിയാകുന്നു മാതൃഭാഷാപരിഷ്കരണം. നമ്മുടെ ഉദ്യമങ്ങളിൽ പലപ്പോഴും അപജയം നേരിടാവുന്നതാണ്. എന്നുതന്നെല്ല, വളരെ പരിഹാസവും കേൾക്കേണ്ടതായി വരും. വെണ്മണി മഹൽ നവുരിപ്പാട്ടിലെ കവിതകൾക്കും കേരളകാളിദാസന്റെ സാഹിത്യസംസ്ഥാനമായ അഭിപ്രായങ്ങൾക്കും കൂടെ തുടങ്ങുന്ന പുറപ്പെട്ട കാണുന്ന ഈ കാലത്തു മറ്റുള്ള

വരുടെ കഥ പറയേണ്ടതില്ലല്ലോ. ധീരന്മാരെ ആ
ക്ഷേപിക്കുന്നതുകൊണ്ട് അവരുടെ പ്രവൃത്തിക്കു പ്രത്യേ
കമായ ഉറപ്പുതരുന്നതുകൊണ്ടുമാത്രമല്ല. അതുതന്നെ നാം
അന്യന്മാരുടെ ആക്ഷേപങ്ങളെ കേട്ടു പരിഭ്രമിച്ചു നി
ശ്ചിതമായിരിക്കാതെ നമ്മുടെ മുമ്പാകെ ചെല്ലാൻ സ
ദാ സന്നദ്ധരായിരിക്കേണ്ടതാകുന്നു. 'ഒത്തുപിടിച്ചാൽ
മലയും പറിയും' എന്നുള്ള വൃദ്ധവചനത്തെ ഓർത്തു
കൊണ്ട് എല്ലാവരും യഥാശക്തി ഭാഷ ക്രിയകൾക്കു
യോഗ്യമായ ശ്രമിക്കുന്നതായാൽ, നമ്മുടെ പ്രയത്ന
ത്തിന്റെ ഫലം നമുക്കും നമ്മുടെ അനുഗാമികൾക്കും
അനുഭവിക്കാൻ കഴിയുമെന്നുമാത്രം പറഞ്ഞു ഞാൻ ത
ല്ലാലോ വിരമിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

രാജഭക്തി.

രാജഭക്തിയെ കുറിച്ചു തൃപ്തിയാകാത്തതും ഒരു പ്ര
സ്താവം ചെയ്യാൻ തക്ക സാമർത്ഥ്യം എനിക്കുണ്ടായിട്ടു
ല്ലാ ഞാൻ ഇതിനു പുറപ്പെട്ടത്. ഈ വിഷയത്തി
ന്റെ മാഹാത്മ്യത്തെ ശ്രോതാക്കൾക്കു രസപ്രദമായ
വിധത്തിൽ അനുഭവമാക്കിത്തീർക്കാൻ മുഖ്യമായി രണ്ടു
സംഗതികളുണ്ടാകുന്നു. ആദ്യത്തേതു പ്രാസംഗിക
ന്റെ വാക്യചാതുര്യവും വിഷയത്തെ കുറിച്ചു വിശാല
മായ അറിവുമാകുന്നു. പിന്നത്തെ സാഹിത്യം ഒട്ടും
അപ്രധാനമല്ല; നേരെ മറിച്ചു, രണ്ടിലും വെച്ചു പ്ര
ധാനമായതാണെന്നു കൂടെ പറയണം. ശ്രോതാക്കൾ

പ്രകൃത്യാ രാജഭക്തിയെന്ന നമ്പുയാടു കൂടിയവരായിരിക്കുന്നതുമാണ് രണ്ടാമത്തെ സംഗതി. അല്ലെങ്കിൽ, പ്രസംഗം പോത്തിന്റെ ചെവിയിൽ കിന്നരം വായിക്കുന്നതുപോലെയാവും. ഈ കാഴ്ചയിൽ എവിടെ വാക്ചതുര്യാദി ഗുണങ്ങളില്ലാത്ത കോട്ടം കാണുന്നതല്ല; എന്തുകൊണ്ടെന്നാൽ, നിങ്ങൾ പ്രകൃത്യാ രാജഭക്തന്മാരാണ്. അതുകൊണ്ടു നിങ്ങളിൽ നിറഞ്ഞിരിക്കുന്ന രാജഭക്തിയെ, ആ ദിവ്യപദോച്ചാരണം കൊണ്ട് ഒന്നിളക്കിവെച്ചുപിടിക്കാം എന്നുമാത്രമേ ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നുള്ളൂ.

രാജഭക്തിയെ കുറിച്ചു പ്രസംഗിക്കുമ്പോൾ, ആ സമസ്തപദത്തിന്റെ വിവരണവുമൂടെ അത്യാവശ്യമാണല്ലോ. അതുകൊണ്ട്, 'രാജാ' ആരാണെന്നും, 'ഭക്തി' എന്താണെന്നും ആദ്യമായി ആലോചിക്കാം. ഈ കാലാവസ്ഥയ്ക്ക് ഈ പദങ്ങൾക്കു പ്രത്യേകം കാരോ വിവരണമില്ലെങ്കിൽ, ചില മനുഷ്യർ പക്ഷെ അന്ധാളിച്ചേക്കാം. എന്തുകൊണ്ടെന്നാൽ, ഇക്കാര്യത്ത് കാരോ കാരണവശാൽ, 'രാജാ' എന്നുള്ള പദം ചിലരുടെ പേരിന്റെ മുമ്പും, മറ്റു ചിലരുടെ പേരിന്റെ മുമ്പും പിമ്പും ചേർത്തുകാണുന്നുണ്ട്. അതുകൊണ്ടു വാസ്തവരാജാവിനെയും ക്രിത്വരാജാവിനെയും തമ്മിൽ മാറിപ്പറ്റാകാതിരിക്കേണ്ടതാണല്ലോ.

'രാജാ' എന്ന സംസ്കൃതപദം 'രഞ്ജ' എന്ന ധാതുവിൽ നിന്നുണ്ടായതാണെന്നു ഒരു പക്ഷമുണ്ട്. വേറെ ഒരു പക്ഷം കാണുന്നത് അതു 'രജസ്സ്' എന്ന ധാതുവിൽ നിന്നുണ്ടായതെന്നാണ്. എവിടെ സംസ്കൃത

ജനാനു കേവലം വൃജ്യമായതുകൊണ്ട് ആ പദത്തിന്റെ ഉത്ഭവത്തെ കുറിച്ച് മർദ്ദമുഷ്ടിപിടിക്കാൻ ഡെയ്യുമില്ല. ഏകിലും, മേല്പറഞ്ഞ രണ്ടു പക്ഷക്കാരുടേയും അഭിപ്രായങ്ങൾ ഈ പ്രകൃതത്തിനു യോജിക്കുമെന്നാണ് തോന്നുന്നത്. ആദ്യം പറഞ്ഞ 'രഞ്ജ' എന്ന ധാതുവൽ നിന്നാണ് ആ പദം ജനിച്ചത് എന്നു പറയുന്നവർ രാജാവിനെ സങ്കല്പിക്കുന്നത് "ജനങ്ങളെ രഞ്ജിപ്പിക്കുന്നവൻ" എന്ന അർത്ഥത്തിലാണ്. ഇങ്ങിനെമുള്ള ഒരാൾ അസാമാന്യനാണെന്നതിനു സംശയമില്ല. പക്ഷെ ഇതിലും ശ്രേഷ്ഠമായ ഒരു വിഭാവനമാണ് രാജപദത്തെ കുറിച്ച് നമുക്കുണ്ടാകുന്നത്. രാജാവിനെ 'സുഖദസുഖി' എന്നു രാമായണത്തിൽ വാന്മീകി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഇതിൽനിന്നു രാജാവു പ്രജകൾക്കു സുഖം കൊടുക്കുന്നവനും അവരുടെ സുഖത്തിൽ സുഖിക്കുന്നവനാണെന്നു വരുന്നുണ്ടല്ലോ. 'രാജാവ് ഒരു ബാലനായാലും അദ്ദേഹത്തെ ആദരിക്കണം; എന്തുകൊണ്ടെന്നാൽ, രാജാവിനെ നിയമിച്ചിരിക്കുന്നത് ഈശ്വരനാണ്'. എന്നാണ് മനുവിന്റെ സിദ്ധാന്തം. 'അഷ്ടാദിത്യസുരന്ദ്രാണാം മാത്രാഭിന്നിമ്മിതാഹുവഃ' എന്നു ത്രുകുന്തിരിയിലും കാണുന്നുണ്ട്. അഷ്ടാദിത്യപാലന്മാരുടെ അംശമായി ജനിച്ചവരാണ് രാജാക്കന്മാർ എന്നാണല്ലോ ഇതിന്റെ സാരം. 'സത്പരജസുമോ' ഗുണങ്ങളോടുകൂടിയ ഈശ്വരന്റെ രജോഗുണാംശത്തോടുകൂടി ജനിച്ചവരാണ് രാജാക്കന്മാർ എന്നു പറയുന്നതായാലും യുക്തിഭംഗമുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല. എങ്ങിനെയായാ

ലു, അപക്വ അതിമാനുഷമായ ഒരു ശക്തിയുണ്ടെന്നു ജ്ഞാതാവിനോടു ഇന്ത്യക്കാരുടെ ഇടയിൽ ഹൈന്ദവം പണ്ടുണ്ടായിരുന്നു. അതുകൊണ്ട് “രജസ്സ്” എന്ന ധർമ്മത്തിൽ നിന്നാണ് ഈ ധർമ്മത്തിന്റെ ഉത്ഭവം എന്നു പറയുന്നവരോടും നാം പരിഭവിക്കുന്നു.

രാജാക്കന്മാർ ഇന്ത്യയിലെ ആദ്യത്തേതായ കൂടിയ വരണന്നു പാശ്ചാത്യന്മാരും വിശ്വസിച്ചിരുന്നു എന്നതിന്നു സംശയമില്ല. ഇന്ത്യയിൽ ജാതിക്കാരായ രാജാക്കന്മാരായിരുന്ന ‘ബാലിൻ’ അദ്ദേഹത്തിന്റെ പുത്രനായ താഴെ പറയും പ്രകാരം ഉപദേശിച്ചതായി കാണുന്നുണ്ട്. “നീ ദൈവത്തിന്റെ പ്രതിനിധിയായിത്തീരുന്നതുകൊണ്ടും; നിന്റെ ഭാരവാഹിത്വത്തിന്റെ ഗൗരവത്തെ കുറിച്ചു ശരിയായ ബോധമുണ്ടായിരിക്കണം; നിന്റെ വികാരങ്ങളെ ആലോചനയോടുകൂടി ഭരിക്കണം; കോപത്തിന്നു കീഴടങ്ങാതെ സൂക്ഷിക്കണം; കോപം മനുഷ്യക്കൈലാസവും ആപൽക്കരമാകുന്നു; എന്നാൽ, രാജാക്കന്മാരിൽ അത് ആവശ്യമായ മരണത്തിന്നുപോലും മതിയായ ഒരു ആയുധമാകുന്നു”. ഇതു പോലെതന്നെ ഷേക്സ്പിയർ എന്ന ആശ്ചര്യ മഹാകവി രാജാവു “സ്വർഗ്ഗത്തിലെ മഹാരാജാവിന്റെ പ്രതിമയാകുന്നു; എന്നു തന്നെയല്ല, അദ്ദേഹത്തിനാൽ നിർമ്മിക്കപ്പെട്ട പ്രതിനിധിയുമാകുന്നു”. എന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതിൽനിന്നു പാശ്ചാത്യന്മാരും രാജാക്കന്മാരും അസാമാന്യ മനുഷ്യരായി വിചാരിച്ചിരുന്നു എന്നു തെളിയുന്നുണ്ടല്ലോ. മുഹമ്മദീയരുടെ ഇടയിലുണ്ടായിരുന്ന വിശ്വാസം മറ്റൊരുതരത്തിലുള്ള ശ

കുതിയുള്ളതായിരുന്നു എന്ന് 'ആക്സസ്' ചക്രവർത്തി 'സലിം' രാജകുമാരന് അയച്ച ഒരു ഫുഴുത്തിൽനിന്നു വിശദമാകുന്നുണ്ട്. "വൈദികന്മാർക്കു മുമ്പായിട്ടുള്ള സർവ്വകാര്യമായ ഒരു രാജാവാകുന്നു ഞാൻ," എന്നാണ് അദ്ദേഹം പറയുന്നത്!

രാജാക്കന്മാർക്കു അസാധാരണമായ ഒരു ചൈതന്യമുണ്ടെന്നതിനു സംശയമില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് അവർ ഈശ്വരാംശജന്മാരാണെന്നു പറയുന്നത്. അവർക്ക് എന്തെങ്കിലും പ്രത്യേകം ഒരു വിശേഷമില്ലെങ്കിൽ, നമുക്കും രാജാക്കന്മാരായിത്തീരുന്നില്ലേ? എന്നു തന്നെയല്ല, രാജാവാശത്തിൽ ജനിച്ചവരെല്ലാം രാജാക്കന്മാരാകുന്നുണ്ടോ? അതും ഇല്ല. ഏ! അതു സാരമില്ല. അതു പ്രകൃതിയുടെ ഒരു വികൃതിയാണെന്നു ചില രസികന്മാർ പറയുമായിരിക്കാം. എന്നാൽ, ആ വികൃതി ഒരു വെറും കൃതിയായിത്തീരുന്നതിൽ, അവരിൽ ആരുടെയെങ്കിലും കാര്യം തകൃതിയാകുമായിത്തീരുന്നല്ലോ! എന്തുകൊണ്ട് അങ്ങിനെയല്ല? ഈ വക സംഗതികളെ പറ്റി സൂക്ഷ്മമായി ആലോചിക്കുമ്പോൾ, നമ്മുടെ പൂർവ്വന്മാർ രാജാക്കന്മാരിൽ ആരോപിച്ചിരുന്ന ദീപ്യത്വത്തിന് ഇപ്പോഴും ഒരു മാറ്റം സംഭവിച്ചതായി കാണുന്നില്ല.

ഇനി ഇങ്ങിനെയുള്ള രാജാക്കന്മാരുടെ അവസ്ഥ എങ്ങിനെയെന്ന് ആലോചിക്കാം. കാളിദാസർ ദുഷ്ടന്തരമാവാൻ വിവരിച്ച ഉദ്ദരിച്ചു പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ഒരു ശ്ലോകത്തിൽ നിന്നു രാജാക്കന്മാരുടെ അവസ്ഥയെ കുറിച്ച് നമുക്ക് ഏകദേശം അനുമാനിക്കാം. "ജന

ഹിതമതിനായി കൈവെടിഞ്ഞത് അസൗഖ്യം ദിനമനുവലയും നിൻ വൃത്തിയീ പണ്ണത്രേ! അനുഭവരി ശിരസ്സാൽ ഭൂതഹം ഘോരമുഷ്ണം നന്ദഹരതിച താപം മരായയാലാശ്രിതാനാം” ഇതിഹാസമാണ് രാജാക്കന്മാർ അവരെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്ന പ്രജകൾക്കുമേണ്ടി ക്ലേശിക്കുന്നത്. വൃക്ഷം വെയിൽ കാണുകകണ്ടാണ് മരജീവർക്ക് തണലുണ്ടാക്കി കൊടുക്കുന്നത്. ഈ വാസ്തവം തണലിലിരുന്നു സൂചിക്കുന്നവർ ഒക്കേണ്ടതല്ലേ? “ജനമോദത്തിനു വേണ്ടി കുറിയു സുഖം സ്നേഹമാക്കിലിതുമല്ല, ജനകന്തജയപ്പെലും മനമരിലഴലിവാല്ലനീക്കപേക്ഷിപ്പാൻ,” എന്നു ശ്രീരാമൻ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതിൽ നിന്ന് ഒരു രാജാവു പ്രജാപരിപാലനത്തിനായി സ്വാതന്ത്ര്യമായ സമഗ്ര സുഖാനുഭവങ്ങളും ഉപേക്ഷിക്കുവാൻ തയ്യാറാണെന്നു തെളിയുന്നുണ്ടല്ലോ. ഇത്ര ഭാരമേറിയ ഒരു ചുമലിമാണ് രാജതപം. ഇതു പ്രകൃതിയുടെ വികൃതികൊണ്ടും മറ്റും ഉണ്ടായ രല്ല.

ഇതിലും വിശേഷിച്ചു നാം രാജാവിനെ ഉദ്ദേശിച്ച് ഉപയോഗിക്കുന്ന “ഭൂപല്ലഭൻ” എന്ന പട്ടായവും പരമാർത്ഥമാകുന്നു. “രാജാക്കന്മാർക്ക് അനേകം ഭാര്യമാരുണ്ടായിരിക്കുമല്ലോ; അതുകൊണ്ടു ഞങ്ങളുടെ പ്രിയതോഴിയെ ഏതുനിലയിലാണ് അങ്ങു വിചാരിക്കുന്നത്?” എന്നു ദുഷ്പ്രസ്തനോടു ശകുന്തളയുടെ സഖിമാർ ചോദിച്ചപ്പോൾ, അദ്ദേഹം പറഞ്ഞ മറുപടി വളരെ സാരമേറിയതാകുന്നു. “ഉണ്ടെങ്കിലും ഭൂരികളത്രസംഗ്രഹം രണ്ടുകലത്തിന്നു മമ പ്രതിഷ്ഠകൾ, ഒ

ന്നാമതേഴശ്ശികൾ മുഴുമുഴിയും രണ്ടാമതീ നിങ്ങളെ ഇ
ഷ്ടതാഴിയും" എന്നാണ് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത്. അ
ദ്ദേഹത്തിന്റെ ഒന്നാമത്തെ ഭാര്യ, അതായത് ഏറ്റാ
വ്യാപ്രധാനമായ ഭാര്യ, രാജ്യമാണെന്നും അതു കഴി
ഞ്ഞു പിന്നെ പ്രധാനപ്പെട്ടതെന്നു ശക്തമല്ലാ
നെന്നുമാല്ല സാരം? "പ്രജ" എന്ന പദത്തിന്നു സ
ന്താനം എന്നും രാജ്യനിധാസി എന്നും അർത്ഥമുണ്ടു
ല്ലൊ. അതുകൊണ്ട് ഒരു രാജ്യത്തെ പ്രജകൾ ആ രാ
ജാധിന്റെ സന്താനങ്ങളാണെന്നുതന്നെ പറയാം. മ
നുഷ്യപ്രകൃതി ആലോചിച്ചു നോക്കുമ്പോൾ, പ്രധാന
ഭാര്യയിൽ പ്രീതിയധികമുണ്ടായിരിക്കുന്ന അവസ്ഥയ്ക്ക്
അപളിയിൽനിന്നു ജനിക്കുന്നപ്രജകളിൽ മറ്റുള്ളവരിലേ
ക്കാൾ അധികം പ്രീതിയുള്ളതായിരിക്കണം. അതുകൊണ്ടു
ശ്രീരാമൻ ജനമഭ്യർത്ഥിക്കുമ്പോൾ ജനകജയെ ഉപേ
ക്ഷിച്ചു രീരെ അപ്രകൃതമായെന്നു പറഞ്ഞുകൂട. അവ
നാന്റെ സന്താനങ്ങളുടെ സുഖാവസ്ഥയിൽ സുഖമു
ണ്ടാകുന്നതും സമാധാനം ഉണ്ടാകുന്നു. ഒരു രാജാവു സുഖ
ദ്രസ്യവിധിയാണെന്നു പറയുന്നതും ഇതുകൊണ്ടുതന്നെ
യാണ്. ഇങ്ങിനെയുള്ള ഒരു മഹാത്മാവിങ്കലാണ് നാം
ഭക്തിയുള്ളവരായിരിക്കണമെന്നു പറയുന്നത്.

‘സ്വപ്നത്തിൽ പോണെങ്കിൽ വാക്കത്തിവേണം’
എന്നു ഒരു പാതിരി സാജു പറയുകയുണ്ടായി. സാജി
ന്റെ ഭക്തി വാക്കത്തിയായിരുന്നെന്നുള്ളു. പാശ്ചാത്യ
ന്മാരിൽ പല രാജ്യഭാരതടേയും ഇടയിൽ നമ്മുടെ പാ
തിരി സാജിന്റെ ഭക്തിയാണ് ഇക്കാലത്തു രാജഭക്തി
യായിത്തീർന്നിരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ നമ്മുടെ ഇടയി

ലും ചിലരുടെ ഭക്തി 'വഴിവാടി' മാത്രമായിത്തീർന്നിട്ടില്ലെന്നു മില്ല. ഇതൊന്നുമല്ല ഭക്തി. സ്നേഹം, വിശ്വാസം, ഭയം എന്നീ മൂന്നു ഗുണങ്ങളുടേയും സംയോഗത്താൽ ഉണ്ടാകുന്ന വികാരത്തിന്റെ പരമാവധിയാകുന്നു വാസ്തവമായ ഭക്തി. നമുക്കു നമ്മുചെയ്യുന്നതുകൊണ്ടുണ്ടാകുന്ന സ്നേഹവും നമുക്കു ദോഷം ചെയ്യുകയില്ലെന്നുള്ള വിശ്വാസവും നാം തൊറുകയാൽ നമ്മെ ശിക്ഷിക്കുമെന്നുള്ള ഭയവും കലർന്ന വികാരത്താൽ കൂടി നാം ഒരു ചന്ത ബഹുമാനിക്കുന്നതു നമുക്ക് ആ ആളിലുള്ള ഭക്തിവികാശമാകുന്നു. ഇതു കേവലം വഴിവാട് ഭക്തിയല്ല. ഇതു ശ്രേഷ്ഠവും സ്ഥിരവുമാകുന്നു. രാജാക്കന്മാരിൽ നാം ഇങ്ങിനെയുള്ള ഭക്തിയോടുകൂടിയാണിരിക്കേണ്ടത്.

നാം ദൈവത്തിൽ ഭക്തിയുള്ളവരല്ലേ? ദൈവം നമുക്കു നന്മകൾ ചെയ്യുന്നതുകൊണ്ടു നാം അദ്ദേഹത്തെ സ്നേഹിക്കുന്നില്ലേ? അദ്ദേഹം നമുക്ക് എല്ലാജ്ഞാപനം ഗുണമുചെയ്തുകൊടുത്തു എന്നല്ല നമ്മുടെ വിശ്വാസം? നാം തൊറുകൾ ചെയ്താൽ അദ്ദേഹം നമ്മെ യഥോചിതം ശിക്ഷിക്കുമെന്നുള്ള ഭയം നമുക്കില്ലേ? ഈ വക വിചാരങ്ങൾ തന്നെയല്ല നമ്മുടെ ഈശ്വരഭക്തിന്മാരാക്കിത്തീർക്കുന്നത്? രാജാക്കന്മാർ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ശാസനകൾ നടത്തുവാൻ നിശ്ചയിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന പ്രതിനിധികളായാൽ, നാം അദ്ദേഹത്തിനെ എന്നു ചൊല്ലേണ്ടതല്ല, അപരവും ആദരിക്കേണ്ടതാണെന്നതിന്നു സംശയമില്ല. നാം നമ്മുടെ പിതാക്കന്മാരെ സ്നേഹിക്കുകയും വിശ്വസിക്കുകയും ഭയപ്പെടുകയും

യും ചെയ്യുന്നുണ്ട്. അതുകൊണ്ടു നാം പിതൃഭക്തന്മാരായ്കുന്നു. നിങ്ങളിൽ ആരെങ്കിലും പിതൃദ്രോഹികളാകുവാൻ വിചാരിക്കുമോ? ഇല്ല. ഒരിക്കലുമില്ല. നമ്മുടെ പിതാക്കന്മാരുടേയും പിതാവല്ല രാജാവ്? അതുകൊണ്ടു പിതൃഭക്തന്മാരായ നാം അവശ്യം രാജഭക്തന്മാരുമായിരിക്കണം. അല്ലെങ്കിൽ, അച്ഛനെ സ്നേഹിച്ചു മുത്തച്ഛന്റെ ഗുരുത്വഭക്തി വാങ്ങുന്ന മക്കളല്ലേവേണ്ടിയവയും. നാം രാജാക്കന്മാരുടേയും മഹാരാജ വായ ദൈവത്തിൽ ഭക്തിയുള്ളവരാകുന്നു; രാജാക്കന്മാരുടെ പ്രജകളായ നമ്മുടെ പിതാക്കന്മാരിലും നാം ഭക്തിയുള്ളവരാകുന്നു. ഇങ്ങനെ ഈശ്വരഭക്തന്മാരും പിതൃഭക്തന്മാരുമായ നാം നിശ്ചയമായും രാജഭക്തന്മാരുമായിരിക്കണം. അതുകൊണ്ടു രാജഭക്തിയില്ലാത്ത ഒരുവൻ പിതൃദ്രോഹിയും ദൈവദ്രോഹിയുമാണെന്നതിനും സംശയമില്ല. പിതൃഭക്തി രാജഭക്തിക്കും രാജഭക്തി ഈശ്വരഭക്തിക്കും തന്മൂലമായ മുക്തിക്കും മാർഗ്ഗമാകുന്നു.

ഒരു രാജാവിന്റെ സ്ഥിതി ഇന്നവിധമാണെന്നു പറഞ്ഞുവെല്ലാം. സാധാരണന്മാക്ക് അദ്ദേഹം വളരെ സുഖവാനാണെന്നു തോന്നുമായിരിക്കാം. പക്ഷെ വാസ്തവം അങ്ങിനെയല്ല. അദ്ദേഹത്തിനു ക്ലേശമൊഴിഞ്ഞിട്ടുള്ള സമയമുണ്ടെങ്കിൽ, അതു പ്രജകൾ സുഖമായിരിക്കുന്നു എന്നു കാണുമ്പോൾ മാത്രമാകുന്നു. ഒരു രാജാവായി വാഴുന്നതിനേക്കാൾ സുഖം ഒരു സാധാരണ മനുഷ്യനായി കാലക്ഷേപം ചെയ്യുന്നതാണെന്നു ജനകമഹാരാജാവിനു തോന്നിയിട്ടുണ്ട്. ആത്മീയ രാജാവായ ആരാമത്തെ ചെൻറി എന്ന മഹാരാജാവും

ഇപ്രകാരംതന്നെ പ്രസ്താവിച്ചതായി കാണുന്നുണ്ട്. “ഏതും, അവിശ്വാസവും, സാമീപ്യോഹവും ചുറ്റുമിരിക്കുന്ന ഒരു രാജാവിന്റെ പ്രതാപവും സൗഖ്യവും കുന്നിന്റെ മുകളിൽ കാലികളെ മേച്ചുനടക്കുന്ന ഒരു ഇടയന്റെ അപസ്ഥയേഷാദി മോശമാകുന്നു”. എന്നാണ് അദ്ദേഹം രാജതപത്തെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ഈ വാസ്തവം വിശദമാക്കുവാൻ വളരെ പ്രയാസമില്ല. മരുഭൂമിയായ കുടുംബത്തിലെ കാരണവന്മാരാൽ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട അറിയാം. പത്തിരപത്ത് അംഗങ്ങളുള്ള ഒരു താവട്ടിലെ കാരണവന്മാർ അനന്തരവന്മാരായ മുഞ്ഞി കർക്കാരതയും തങ്ങളുടെ കൊന്നി തെറിക്കാരതയും കഴിച്ചുകൂട്ടാൻ കിടന്നു കഴങ്ങുന്നതുമായിട്ടുള്ള മിക്കവാറും കണ്ടെടുത്തുവരികുമല്ലോ. ഒരു കുടുംബം ഭരിക്കാൻ പ്രയാസപ്പെടുന്നതിന്റെ തോന്നു സരിച്ചു കണക്കാക്കിയാൽ, അനേകം കുടുംബങ്ങൾ ചേർന്ന് രാജ്യം ഭരിക്കുവാനുള്ള കഴുപ്പാട് എത്രത്തോളമുണ്ടെന്നു മനസ്സിലാക്കാം. ഒരു കുടുംബത്തിന്റെ അഭ്യുദയവും ക്ഷേമവും അതിലെ അംഗങ്ങൾതമ്മിൽ സ്നേഹവും വിശ്വാസവുമുള്ളവയായിരിക്കുന്നതിനാലും അവർ കാരണവനിൽ ഭക്തിയോടും ബഹുമാനത്തോടും കൂടി വർത്തിക്കുന്നതിനാലും മാത്രമേ ഉണ്ടാകുന്നുള്ളൂ. നേരെ മറിച്ചു, കാരണവനെ കെട്ടുകാഴ്ചസ്ഥനാക്കുവാൻ ശ്രമിക്കുന്ന അനന്തരവന്മാരുള്ള കുടുംബങ്ങളിൽ ഒരിക്കലും സുഖമുണ്ടാകുന്നതല്ല. എന്തുകൊണ്ടെന്നാൽ, മുത്തപ്പൻ കുത്തിയ പാളത്തന്നയാണ് അപ്പനും ചെച്ചിരിക്കുന്നത്. ഇതുകൊണ്ട് ആ കുടുംബത്തിൽ

ന ഭോഷം നേരിടുകയും അതിലെ അംഗങ്ങളെക്കുറിച്ചു മററുള്ളവയ്ക്കു ബഹുമാനം കുറയുകയും ചെയ്യും. ഒരു കുടുംബത്തിന്റെ സ്ഥിതി ഇങ്ങിനെയാകുമ്പോൾ, അനേകം കുടുംബങ്ങൾ ചേർന്ന് ഒരു രാജ്യത്തിന്റെ ഉന്നതിക്ക് അതിലെ കാരണവസ്ഥാനം വഹിക്കുന്ന രാജാവ് പ്രജകൾ ഭക്തിയുള്ളവരായിരിക്കണമെന്നതിന്നു സംശയമില്ലാല്ല.

ഇക്കാലത്തു രാജാധോഹം നടക്കുന്നതു വളരെ വിലപിടിച്ച പുതപ്പും പുതച്ചുകാണാണ്. ഇന്ത്യാരാജ്യത്തു പുരാതനകാലത്തു വിശേഷതരമായ വസ്ത്രങ്ങൾ നെയ്തിരുന്നു; ഇപ്പോൾ അപായല്ലാം നാമാവശേഷമായി; നല്ല വസ്ത്രങ്ങളും മറ്റും പാശ്ചാത്യരാജ്യങ്ങളിൽനിന്ന് ഇറക്കുമതി ചെയ്താണ് ഇപ്പോൾ ഉപയോഗിച്ചു വരുന്നത്; ഇതെല്ലാം നമുക്കു നല്ലവണ്ണം അറിയാമല്ലോ. എന്നാൽ പണ്ടുപണ്ടു ഇന്ത്യാരാജ്യത്തു കേട്ടുകൾവിപോലും ഇല്ലാത്ത ഒരുതരം പുതപ്പാണ് മേല്പറഞ്ഞത്. ദേശഭേദം, കാലഭേദം മുതലായവയായ അനുസരിച്ചായിരിക്കണം വസ്ത്രധാരണം. അതുകൊണ്ടു പാശ്ചാത്യന്മാർ അവരുടെ രാജ്യത്തിന്റെ സ്ഥിതിയനുസരിച്ചു ധരിക്കുന്ന വസ്ത്രങ്ങളെല്ലാം നമുക്ക് ഇവിടെ ആവശ്യമില്ലെന്നു മാത്രമല്ല, പലപ്പോഴും പരിഹാസകാരണവും ആപൽകരവുമായിരിക്കും. കോട്ടം, കോളറം, ടൈഫ്, ഹാറം, സ്റ്റോക്കിങ്സും, ബുട്ടീസ്സു ധരിച്ചതിനു ശേഷം ഒരു ജഗന്നാഥൻമുണ്ടോ പായുവഷ്ടിയാ ഉടുത്താൽ, ഒരു മനുഷ്യന്റെ വേഷം എന്തായിരിക്കും? തണുപ്പുള്ള രാജ്യങ്ങളിൽ രോ

മറികൊണ്ടുണ്ടാക്കിയ കുപ്പായം ധരിക്കുന്നത് കണ്ട് ഉഷ്ണമുള്ളരാജ്യങ്ങളിലും അതേമാതിരി വസ്ത്രം ധരിക്കുന്നത് 'കാട്ടിയതു കാട്ടി കഴുവിന്മേൽ കയറുക'യല്ലേ? ഈ കൂട്ടത്തിൽ ഒന്നാണ് മേല്പാഞ്ഞ പുതപ്പും. ഈ പുതപ്പു ചളികൊണ്ടുണ്ടാക്കിയ 'അശപത്ഥാമാവാൻ! പേരുകേട്ടാൽ ആരും ഭ്രമിക്കും. വാസ്യവും അറിയുമ്പോൾ എല്ലാവരും ചെറുക്കുകയും ചെയ്യും. രാജദ്രോഹത്തെ പുതപ്പിച്ചു കൊണ്ടുനടക്കുന്ന ആ പുതപ്പിന് പേർ "സപദേശസ്സഹാ", എന്നാണത്ര! രാജാക്കന്മാരോടെടുക്കുന്നതും നിയമങ്ങളെ നിന്ദിക്കുന്നതും ഒരു "സപദേശി"യുടെ മായാണുപാൽ! ഈ വിചാരത്തോടു കൂടിയവരാണ് മനുഷ്യരെ കൊല്ലുന്ന മുറിയെടുത്തവർ!

ആകട്ടെ! ഈ കൂട്ടരുടെ പരിശ്രമത്തിന്റെ ഫലം എന്താണെന്നു നോക്കാം! ആംഗ്ലോയരാജ്യചരിത്രം വായിച്ചിട്ടുള്ളവർ വിചാരിക്കുന്നത് ചാർൾസ് മഹാ രാജാവിനെ ജനപ്രതിനിധികൾ കൊല്ലുവാൻ വിധിച്ചില്ല എന്നാണ്! പരശ്വീസുകാർ അവരുടെ രാജവംശത്തെ നാടുകടത്തി എന്നും, അമേരിക്കക്കാർ അവരുടെ രാജാവിനെ വഴങ്ങാതിരുന്നതിനാൽ സ്വതന്ത്രന്മാരായി എന്നും, പോർത്തുഗീസുകാർ ഇയ്യുടെ അവരുടെ രാജാവിനെ കൈക്കലാക്കുവാൻ വാങ്ങി എറിഞ്ഞു എന്നും മറുമാണ് മേല്പാഞ്ഞ മുറിക്കുത്തക്കാർ ധരിക്കുന്നത്. ഇവർ ഒരുമാതിരി അട്ടകളാണ്. ഭൂമുള്ളിടത്തു മാത്രമേ പിടിക്കുകയുള്ളൂ. നല്ലതാന്നും അവർ ഗ്രഹിക്കുകയില്ല. ആംഗ്ലോയർ അവരുടെ ഒരു മഹാരാജാവിനെ ദ്രോഹിച്ചു എന്നതുകൊണ്ട് അവർ അതിനു

മുമ്പും പിമ്പും രാജദ്രോഹികളായിട്ടില്ല. രാജഭക്തിയും സ്വദേശസ്നേഹവും ആംഗ്ലേയരോളം മറുവല്ല രാജ്യക്കാർക്കും ഉണ്ടോ എന്നുതന്നെ സംശയമാണ്. രാജഭക്തിക്ക് അധീനമായ സ്വദേശസ്നേഹമാണ് ആംഗ്ലേയരുടെ മഹത്തായ ഒരു നന്മ. ആംഗ്ലേയർ ആന്ത്യേലായ മുക്തമായ അനേകം ദ്വീപാന്തരങ്ങളിൽ കുടിയേറിക്കൊണ്ടുണ്ട്. അതാതു സ്ഥലങ്ങളിലെ രാജ്യകാരുണ്യങ്ങളെല്ലാം അവർ സ്വതന്ത്രമായിട്ടാണ് ചെയ്യുന്നത്. എന്നാലും അവരുടെ മാതൃഭൂമി ഇംഗ്ലാണ്ടാണെന്നുള്ള അഭിമാനം അതികലശലാണ്. അതുപോലെതന്നെ, അവരുടെ ആംഗ്ലേയ മഹാരാജാവിനെ കുറിച്ചുള്ള ഭക്തിയും സ്തുത്യർഹമാകുന്നു. മാതൃഭൂമിക്കും രാജാവ് നാം എന്നെങ്കിലും ഒരു ആപത്തു നേരിട്ടുപോകുന്നു അവരുടെ രാജഭക്തിയും മറ്റും കാരണമുണ്ട്. 'അവനവന്റെ പാടേതൊഴിലു' എന്നുകരുതി സ്വാതന്ത്ര്യമായി കാലക്ഷേപം ചെയ്യുന്ന ഇവർ എന്തുചെയ്യണം? നമ്മുടെ ചക്രവർത്തിയെ ബഹുമാനിക്കുന്നത്? സഹജമായ രാജഭക്തികൊണ്ടല്ലാതെ മറ്റൊന്നാണല്ല. ഇത്രകാലമായിട്ടും നമ്മുടെ ആംഗ്ലേയ മഹാരാജാക്കന്മാരിൽ ആരെങ്കിലും കൊല്ലുവാൻ ഒരു ആംഗ്ലേയൻ ശ്രമിച്ചിട്ടുണ്ടോ? അമേരിക്കയിലെ കല്പിതരാജാക്കന്മാരായ എത്ര പ്രസിഡണ്ടന്മാരെയാണ് കൊന്നിരിക്കുന്നത്! പരന്ത്രിസുകാരുടെ ഇടയിലും അങ്ങിനെതന്നെ! ഇതിൽനിന്നു നാം ഗ്രഹിക്കേണ്ടത് എന്താണ്? സാധാരണ മനുഷ്യരുടെ ഇടയിൽനിന്ന് ഒരാളെ തിരഞ്ഞെടുപ്പിച്ചു രാജാവാണെന്നു സങ്കല്പിക്കുന്നതുകൊണ്ടു ജനങ്ങൾക്ക്

അയാളിൽ സ്വാഭാവികമായ രാജഭക്തിയുണ്ടാകുന്നില്ലെന്നല്ലേ? മനുഷ്യരാൽ നിന്ദയാഗിക്കപ്പെട്ട രാജാവിന ജനസാമാന്യത്തിന്റെ മണ്ണിൽ രാജഭക്തി ജനിക്കുത്തക്ക ഭിച്യുത്വമില്ലെന്നു പ്രത്യക്ഷപ്പെടുത്തില്ലേ? ഒരു രാജാവിനാൽ നിന്ദയാഗിക്കപ്പെട്ട ഉപരാജാവിനെ കുറിച്ചുണ്ടാകുന്ന ഭക്തിയോ ബാഹ്യമാനമൊ ഈ വക കൃത്രിമരാജാക്കന്മാരിലുണ്ടാകുന്നില്ല. അത് എങ്ങിനെയുണ്ടാവൂ? കാക്ക കളിച്ചാൽ കൊക്കുകമൊ? എത്രയായാലും കാക്ക കക്കുതന്നെ, കൊക്ക കൊക്കുതന്നെ!

രാജാവിന്റെ പ്രവൃത്തികൾ ജനങ്ങൾക്കു തടിക്കാതെ വരുമ്പോഴാണ് രാജദ്രാഹം തുടങ്ങുന്നത് എന്നു പറയുന്ന ഒരു വകക്കാരുണ്ട്. പക്ഷെ, അവർ കാല്പത്തിന്റെ ഗൗരവം മനസ്സിലാക്കാത്തവരാണെന്നതിനു സംശയമില്ല. ഒരു രാജാവിന് എന്തെല്ലാം ക്ലേശങ്ങൾ അനുഭവിക്കേണ്ടമെന്നും മറ്റും പർമബുദ്ധിയോടുകൂടി ആലോചിച്ചാൽ അവിവേകമായി യാതൊന്നും പ്രവർത്തിക്കുവാൻ തോന്നുന്നതല്ല. പണ്ടു പരീക്ഷിത്ത മഹാരാജാവു നായാട്ടിനു പോയി; അദ്ദേഹം എയ്യു മുറഞ്ഞ തിരഞ്ഞു കാട്ടിൽ സഞ്ചരിക്കുമ്പോൾ, മൗനവ്രതനായ ശമീകൻ എന്ന ഒരു മഹഷിയെ കണ്ടു. സമാധിയിൽ ഇരിക്കുന്ന ഒരു മുനിയോടു വല്ലതും ചോദിക്കുന്ന റിനേക്കാൾ ഭേദം, വല്ല കല്ലിനോടോ പല്ലിനോടോ സംസാരിക്കുന്നതാണെന്ന് അദ്ദേഹത്തിനു നല്ലപണ്ണം അറിയാമായിരുന്നെങ്കിലും, തല്ലാലം അവിവേകമായി മുനിയോടു മുറഞ്ഞു കണ്ടുപോ എന്നു

ചോദിച്ചു. ശരീകൻ മുനിയല്ലേ? മുനി മിണ്ടുമോ? കുരുടൻ കാണുമോ? ഇതൊന്നും ആലോചിക്കാതെ ശരീകന്റെ മുമ്പേ കണ്ട രാജാവു കോപിച്ചു; സമീപത്തു ഒരു ചത്ത പാമ്പു കിടന്നിരുന്നതിനെ എടുത്തു മുനിയുടെ കഴുത്തിലിട്ടു രാജാവു പോകയും ചെയ്തു. ശരീകന്റെ പുത്രനായ ശ്വാഹി വന്നപ്പോൾ, അച്ഛനെ പണയഭരണനായി കണ്ടു. മകന് അത് ഒട്ടും രസിച്ചില്ല. കുട്ടിയല്ലേ? വിവേകമില്ലല്ലോ. ഉടനെ പാമ്പിനെ എടുത്തു കളഞ്ഞു “ഇതു ചെയ്യുവാനുണ്ടെന്നല്ല നല്ലതൊന്നും ദിവസം തങ്കമൻ കടിച്ചു കൊല്ലാട്ട” എന്നു ശപിച്ചു. മുനിയുടെ സമാധിയിടത്തുപോയി കഴിഞ്ഞ കാഴ്ചമല്ലെന്ന് ഗ്രഹിച്ചു. മകനെ വിളിച്ച് അദ്ദേഹം ഇപ്രകാരം പറഞ്ഞു: “ഉണ്ണീ! ചെറപ്പം നിനക്കു റിവില്ലൊട്ടും പുണ്യയാനാം ഗുണ ചാൻ മഹീപതി, സപ്തവൃന്ദനങ്ങളുണ്ടാം നൃപന്മാക്കുതപ്പേരുമോക്കിൽ പ്രജകൾ പൊരക്കണം”; എന്നുതന്നെയല്ല, മാരജുവക്ക് “ആപത്തിനായുള്ള സപ്തവൃന്ദനങ്ങൾ ശോഭിക്കയില്ലാ നൃപാത്തമന്മാരേക്കും.” ഒന്നു ചീഞ്ഞപ്പോൾ, അതു മറ്റൊന്നിനു വളമാവു എന്ന് എല്ലാവരും ധരിക്കണം. രാജാക്കന്മാർ അവരുടെ രാജധർമ്മം പരിപാലിക്കുമ്പോൾ, പ്രജകൾക്കുല്ലാവർക്കും ഒരുപോലെ ഹിതമാകത്തക്കവണ്ണം കാഴ്ചങ്ങൾ നടത്തുവാൻ പ്രയാസപ്പെടും. അങ്ങിനെ വരുമ്പോൾ, ശരീകന്റെ ഉപദേശം കാക്കേണ്ടതാകുന്നു.

നാം ഓരോ മഹാനായരുടെ ജീവചരിത്രം വായിക്കുമ്പോൾ, അവരുടെ നിമ്ബവും നിശ്ചലവുമായ രാജ

ഭക്തിയാണ് അവരെ മഹാനാരാക്കിയിരിക്കുന്നത് എന്ന് കാണാം. സാമീപ്യോഹം അധർമ്മങ്ങളിൽ വെച്ച് ഏറ്റവും നിന്ദ്യമായിട്ടാണ് അവർ വിചാരിച്ചിരിക്കുന്നത്. ബാലിയെ കൊന്നു സുഗ്രീവൻ രാജാവായി. അംഗദൻ ബാലിയുടെ പുത്രനാണ്; എന്നുതന്നെയല്ല, അടുത്ത രാജാവകാശിയും എന്തിനും മതിയായവനുമായിരുന്നു. സാധാരണ ലോകസ്വഭാവം ആലോചിക്കുമ്പോൾ, സുഗ്രീവനെ ചെയ്തുകൊട്ടിക്കാൻ അംഗദൻ ശ്രമിച്ചാൽ, അത് അധർമ്മം അപ്രകൃതമാ ആയിപ്പോയി എന്ന് ആരും പറയുന്നതല്ല. എന്നാൽ അംഗദൻ ചെയ്തത് എന്താണ്? സുഗ്രീവനെ രാജാവായി സ്വീകരിച്ച ഭക്തിയോടെ സേവിച്ചതേയുള്ളൂ. ചരിത്രപ്രസിദ്ധനായ മഹാനാരിൽ ആരും, രാജാവിന്റെ ദോഷം അനുഭവിച്ചിട്ടും, രാജദ്രാഹികളായിട്ടില്ലെന്നുമാത്രമല്ല, അവർ പൂർണ്ണമായി രാജഭക്തന്മാരായി തീർന്നിട്ടുണ്ട്. കാർഡിനൽ വുൾസിനെ കുറിച്ചു കേൾക്കാത്തവർ ചുരുക്കമായിരിക്കുമല്ലോ. രാജാവ് അദ്ദേഹത്തിനെ അധികാരഭ്രഷ്ടനാക്കി; എന്നുതന്നെയല്ല, ഒരു രാജാവിന്റെ അപ്രീതിനിമിത്തം സംഭവിക്കുന്ന ദോഷങ്ങളെല്ലാം അദ്ദേഹത്തിനു സംഭവിക്കുകയും ചെയ്തു. എന്നിട്ടും അദ്ദേഹത്തിന്റെ സൈക്രട്ടറിയായിരുന്ന ക്രോംവിലിന്റേതല്ല പലതും ഉപദേശിച്ച കൂട്ടത്തിൽ അദ്ദേഹം പ്രധാനമായി പറഞ്ഞത് “രാജാവിനെ സേവിക്കുക” എന്നാണ്. അദ്ദേഹത്തിന് അസാധാരണമായ രാജഭക്തിയില്ലായിരുന്നെങ്കിൽ ആ അവസരത്തിൽ അങ്ങനെ വിചാരിക്കുകയോ പറയുക

യോ ചെയ്യുമോ? രാജഭക്തി എന്ന നന്മ ഇങ്ങനെയുള്ള മഹാത്മാരുടെ പ്രാണനാണ്. ചെലിച്ചും, വായു, വെള്ളം എന്നീ മൂന്നു വസ്തുക്കൾ കൂടാതെ ഒരു മനുഷ്യന ജീവിക്കുവാൻ പാടില്ലെന്ന ശാസ്ത്രീയത പക്ഷേ പോലെതന്നെ, രാജഭക്തികൂടാതെ യാതൊരു ജനങ്ങൾക്കും ജീവിക്കുവാൻ പാടില്ലെന്നാണ് ഇവരുടെ വിശ്വാസം. പ്രസിദ്ധസേനാനായകനായ വെല്ലിങ്ടൻ പ്രഭു വളരെ രാജഭക്തനായിരുന്നു എന്നുമാത്രമല്ല, രാജഭക്തി ഒരു മനുഷ്യന്റെ കർത്തവ്യ കർമ്മങ്ങളിൽ വെച്ച് ഏറ്റവും പ്രധാനമായിട്ടുള്ളതാണെന്നുമായിരുന്നു അദ്ദേഹത്തിന്റെ വിശ്വാസം. ഇന്ത്യയിൽ അനേകം സൈന്യങ്ങളുടെ മേലധികാരികൾ ആയി അദ്ദേഹം ഇംഗ്ലണ്ടിലേക്കു മടങ്ങിച്ചെന്നപ്പോൾ, സസെക്സ് എന്ന സ്ഥലത്തെ ഒരു കാലാൾപടയുടെ നായകനായിട്ടാണ് നിയമിക്കപ്പെട്ടത്. വാസ്തവത്തിൽ അനുചിതമെന്നു തോന്നുന്ന ഈ നിയമനം അദ്ദേഹത്തിന്റെ സ്നേഹിതന്മാർക്കു രസിച്ചില്ല. അനേകം സേനാനായകന്മാരുടെ നാമനായിരുന്ന അദ്ദേഹം ഒരു ചെറിയ സേനയുടെ നായകത്വം സ്വീകരിച്ചതിനെ കുറിച്ച് സ്നേഹിതന്മാർ അദ്ദേഹത്തിനെ വളരെ ആക്ഷേപിച്ചു. അപ്പോൾ അദ്ദേഹം ഇപ്രകാരമാണ് മറുപടി പറഞ്ഞത്: “ഞാൻ എന്റെ രാജാവിന്റെ ചോദനം തിന്നുന്നത്; ഞാൻ എന്തു പ്രവൃത്തിചെയ്താൻ രാജാവു ആഗ്രഹിക്കുന്നുവോ, അതു ചെയ്യുന്നത് എന്റെ മായാകുന്നു.” അദ്ദേഹത്തിന്റെ രാജഭക്തിയുടെ വിസ്താരം ഇത്രമാത്രമല്ല. “ഒരു രാജ്യത്തെ രാജഭരണം രാജാവിന്റെ അ

ധികാരമാകുന്നു. രാജസിംഹാസനം പ്രദക്ഷിണം അനുഭവിപ്പിക്കുന്ന ബഹുമാനത്തിന്റേയും അവകാശങ്ങളുടേയും സാക്ഷാത്കാരങ്ങളുടേയും ഉത്ഭവസ്ഥാനമാകുന്നു.” എന്നുള്ള വിശ്വാസത്തോടുകൂടിയാണ് അദ്ദേഹം പ്രവർത്തിച്ചിരുന്നത്. എന്നു തന്നെയല്ല, രാജാവിനുവേണ്ടി എന്തൊക്കെയാണു് അദ്ദേഹം സന്നദ്ധനായിരുന്നതു്.

ഇങ്ങിനെ രാജാക്കന്മാർക്കുവേണ്ടി സർവ്വവും ഉപേക്ഷിച്ചിട്ടുള്ള അനേകം മഹാപുരുഷന്മാരെ കുറിച്ചു വർണ്ണനകളിൽനിന്നും ചരിത്രങ്ങളിൽനിന്നും നാം അറിയുന്നുണ്ട്. ദുഷ്ടാധനൻ ദുഷ്ടനായിരുന്നു എന്നു ഭാരതം വായിച്ചിട്ടുള്ളവർക്കെല്ലാം തോന്നുന്നതാണ്. ദുഷ്ടാധനൻ്റെ ദുസ്വഭാവം കാണാൻ ഭയങ്കരമായ ഭാരതയുദ്ധം ഉണ്ടായതും അനേകം ആളത്തുകൾ സാക്ഷ്യം വഹിച്ചതും. കൗരവന്മാരെ നൂറു മുഴുവൻ നശിച്ചു. ദുഷ്ടാധനൻ മുറിവേററു മരിക്കാൻമാറി. ഈ അവസരത്തിൽ കൗരവകുടുംബത്തിൽ ശേഷിച്ച അശ്വത്ഥാമാവും കൃപയും ഭോജനംകൂടെ രാത്രിയിൽ ആസന്നമരണനായ ദുഷ്ടാധനൻ്റെ സമീപത്തു ചെന്നു. പാണ്ഡവന്മാരോടു പ്രതികൂലമായ ചെമ്പ്രാൻ സാധിക്കില്ലെന്ന് അവർക്കു ബോധ്യപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തു. എങ്കിലും രാജഭക്തന്മാർക്കു രാജപ്രീതിയൊഴിഞ്ഞുമാറാനും വലുതല്ലല്ലോ. അതുകൊണ്ടു ശേഷിച്ച ഈ മൂന്നുപേരും ആത്മനാശത്തെപ്പറ്റിയും ഭയപ്പെടാതെ രാജാവിൻ്റെ പ്രീതിക്കായി പാണ്ഡവന്മാരോടു യുദ്ധം ചെയ്തു തോറ്റു. ഇങ്ങിനെ എത്ര മഹാമാരാണ് രാജഭക്തികൊണ്ടു സർവ്വവും ഉപേക്ഷിച്ചിരിക്കുന്നതു്! ബെയാർഡ് പ്രഭു പ്രസിദ്ധ

നായ ഒരു പരത്രിസുപടനായകനായിരുന്നു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ യോഗ്യതയറിഞ്ഞിട്ട് 'ജൂലിയസ്' എന്ന പേരായ 'ഹാപ്പി' ബെയർഡ് പ്രഭുവിനു പള്ളിപക സകല സൈന്യത്തിന്റേയും നായകത്വം കൊടുക്കാമെന്നു പറഞ്ഞു. അപ്പോൾ പ്രഭു പറഞ്ഞ മറുപടി, "എനിക്ക് പരലാകത്തൽ ഒരു യജമാനൻ മാത്രമയുള്ളു; അതു ഓദവമാണ്; ഇഹലാകത്തിൽ എന്റെ യജമാനൻ പരത്രിസു രാജാവാണ്; ഞാൻ അദ്ദേഹത്തിനെ മാത്രമേ സേവിക്കയുള്ളൂ" എന്നായിരുന്നു. ഈ മഹാനുഭാവൻ ചോർപ്പട്ടത്തിൽ മുറിവോടെ മരിപ്പോൻ കിടക്കുമ്പോൾ, രാജാവിനെ ഉപേക്ഷിച്ചു ശത്രുക്കളായിൽ ചേന്ന് ഒരു സേനാധിപതി അദ്ദേഹത്തിനടുത്തു ഇപ്രകാരം പറഞ്ഞു: "ആ! ബെയർഡ്! അങ്ങയുടെ ഭിന്നാവസ്ഥയിൽ ഞാൻ വളരെ വ്യസനിക്കുന്നു!" ഇതുകേട്ടപ്പോൾ പ്രഭു എഴുന്നീറ്റിരുന്നു ധീരതയോടെ ഇങ്ങിനെ മറുപടി പറഞ്ഞു: "ഹേ! പ്രഭു! അങ്ങയുടെ മമതയ്ക്കു ഞാൻ നന്ദി പറഞ്ഞുകൊള്ളുന്നു. എന്റെ അവസ്ഥയിൽ ഞാൻ ഒട്ടും വ്യസനിക്കുന്നില്ല. ഞാൻ ഒരു സത്യവാനായിട്ടാണ് മരിക്കുന്നത്. ഞാൻ മരിക്കുന്നത് എന്റെ രാജാവിനു പേണ്ടിയാണ്. അങ്ങയെ കുറിച്ചാണ് വ്യസനിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നത്; എന്തുകൊണ്ടെന്നാൽ, അങ്ങ അങ്ങയുടെ രാജാവിന്റേയും രാജ്യത്തിന്റേയും ശത്രുവിനെ ആശ്രയിച്ചു രാജദ്രോഹിയായല്ലോ!"

രാജഭക്തി എന്ന വിശിഷ്ടഗുണം പുരുഷന്മാരിൽ മാത്രമല്ല, സ്ത്രീകളിലുമുണ്ട്. സ്തോത്രലാണ്ടിലെ രണ്ടാമത്തെ ജേയിംസ് മഹാരാജാവിനെ കൊല്ലുവാനായി ഒരു

തകുട്ടം രാജദ്രോഹികൾ ശ്രമിച്ചു. രാജാവു 'പെർത്ത്' എന്ന സ്ഥലത്തുള്ള രാജധാനിയിൽ താമസിക്കുമ്പോൾ, ഒരു ദിവസം പെട്ടെന്നു രാജദ്രോഹികൾ അവിടെയെത്തിച്ചു. രാജദ്രോഹികളുടെ വരവു കണ്ടപ്പോൾ, കൊട്ടാരത്തിൽനിന്നു പുറത്തുചാടി രക്തമരക്കുറച്ചവരാണ് ഒരു മാറ്റം മാത്രം രാജാവ് നോന്നിയിട്ടുള്ള രാജദ്രോഹികൾ ചെയ്യുന്ന വഴിക്കുണ്ടായിരുന്ന ഒരു അകത്തു സ്ത്രീകൾ ഇരിപ്പുണ്ടായിരുന്നു. അവർക്കു ആ അകത്തിന്റെ വാതൽ അടച്ചു വെട്ടുവാൻ പാഞ്ഞു. വാതലിന്റെ വെട്ടും മാനം മുൻകൂട്ടിത്തന്നെ നശിപ്പിച്ചിരുന്നതുകൊണ്ടു സ്ത്രീകൾ വല്ലാതെ പരിഭ്രമിച്ചു. രാജദ്രോഹികൾ അകത്തേക്കു കടന്നു. രാജാവിന്റെ മുറിയിലേക്കു കടക്കുന്ന വാതലിന്റെ സാക്ഷ്യം നശിപ്പിച്ചിരുന്നു. ഈ അവസരത്തിൽ രാജഭക്തയും ധൈര്യപര്യായമായ് കരുതപ്പെടാൻ ഡഗ്ലസ് എന്ന സ്ത്രീ അവളുടെ ഹൈ സാക്ഷ്യം പഴുതിൽ കടത്തി കയ്യടക്കുക അടച്ചു നിന്നു. ആ മഹതിയുടെ ഹൈ ഒടിച്ച് മാനമനുവാദം ധീരതയോടെ അവിടെത്തന്നെ നിന്നുതയ്ക്കുക. ഒരു കൂട്ടം രാജദ്രോഹികളു തടഞ്ഞുനിർത്താൻ നിവൃത്തിയില്ലെന്നു ആ സ്ത്രീരത്നം അറിഞ്ഞിരുന്നില്ലേ ഉച്ച! താമരത്തണ്ടുപോലെ ബലഹീനമായ ഒരു ഹൈകൊണ്ടു അകത്തിന്റെ വാതൽ അടച്ചു പിടിക്കാൻ കഴിയുമെന്നു വിചാരിച്ചുണ്ടായിരുന്നോ? ഒരിക്കലുമില്ല. പിന്നെ എന്തിനാണ് ആ സ്ത്രീരത്നം ഹൈ കളഞ്ഞത്? തന്റെ മഹാരാജാവിനെ രക്ഷിക്കാൻ മാത്രം! ആ സമയത്തു രാജദ്രോഹികളുടെ

ശക്തിയകുറിച്ചൊ തന്റെ അശക്തിയെ കുറിച്ചൊ രാജഭക്തിയുള്ളവർക്കു യാതൊരു ആലോചനയും ഉണ്ടാവുകയില്ല; തന്റെ ശ്രമാ നിഷ്ഠപരാകമെന്നൊ, അതു കൊണ്ടു തനിക്കു ദോഷം നേരിട്ടുവെന്നൊ വിചാരിക്കുകയില്ല. ആകപ്പാടെ ഒരു വിചാരം മാത്രമുണ്ടാവിരിക്കുമല്ല. അതു രാജാവിന്റെ ദേഹരക്ഷയാണ്. ഇങ്ങിനെ ആത്മരക്ഷപാലും നിസ്സാരമെന്നു കരുതി പ്രവർത്തിപ്പാൻ പ്രേരിപ്പിക്കുന്ന മഹത്തായ ആ വിചാരം രാജഭക്തിയാകുന്നു.

സ്വദേശസ്നേഹം എന്ന വ്യാജേന രാജദോഹം നടക്കുന്നുണ്ടെന്നു മുഖ്യ പ്രസ്താവിച്ചുവല്ലോ. എന്തുകൊണ്ടെന്നാൽ, രാജഭക്തി ആസ്സദമായ സ്വദേശസ്നേഹം മാത്രമേ നിവൃത്തമായ സ്വദേശസ്നേഹമാകുന്നുള്ളൂ. മറ്റൊല്ലാം സ്വാർത്ഥ പ്രതിപത്തിനിമിത്തം വളർച്ച സ്വകാർഷ്വസ്നേഹമാകുന്നു. പിതാവിനെ മോഷ്ടിച്ചു മാറുള്ളവരെ പുലർത്തുന്ന ഒരുവൻ ധാർമികനാണെന്ന് ആരെങ്കിലും വിചാരിക്കുമോ? വാസുപതിയിൽ അയാളുടെ പ്രവൃത്തി ഒരാളുമാണോ? ഇതുപോലെയാണ് രാജദോഹത്തോടു കൂടിയ സ്വദേശസ്നേഹം. ഇതാണ് ആദ്യം പ്രസ്താവിച്ച പതപ്പ്. എന്നാൽ, വാസുപതിയെ സ്വദേശസ്നേഹം രാജഭക്തിയിൽ നിന്നുണ്ടായ കൃത്യബോധത്തിന്റെ വിസ്തൃതാവസ്ഥയാകുന്നു. ഹ. ഒത്താമ്പത്തം നൂറ്റാണ്ടിൽ ജനിച്ച സ്വദേശസ്നേഹികളുടെ ശിരോലങ്കാരമായ ജോതസമഗ്രാദിപദപ്രയോഗം ചെങ്കൽ എന്താണ്? അന്നു കയ്യേക്കുകയും ചെയ്തു രാജാവിനെപ്പിടിച്ച ആ മഹാനാഭാവൻ നേപ്പാളസ്സു മുപ്രവർത്തിച്ചു.

ത് ഒരു വഴിയാത്രക്കാരൻ വഴിയമ്പലത്തിൽ കയറി ചെല്ലുന്നതു പോലെയാണ്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ സ്വദേശസ്നേഹം ശത്രുക്കളിൽനിന്നു സ്വരാജത്തെ വീണ്ടെടുത്തു തന്റെ രാജ്യവിന്റെ സംരക്ഷണയിലാക്കുവാൻ മാത്രമായിരുന്നു. 'വിക്ടർ ഇമാനുവൽ' എന്ന രാജാവിന്റെ സ്വദേശസ്നേഹവും ഗാന്ധിജിയിൽനിന്നു മുതലായവരുടെ രാജഭക്തിയുടേയും യോജിച്ചപ്പോൾ ഹിന്ദിയിൽ ഉയിർന്നു ഇത്തലിയും ഒന്നായി യോജിച്ചു. ആശ്രിതക്കാരാട്ടു യുദ്ധത്തിന്ന് ഒരുങ്ങിയ അവസരത്തിൽ വിക്ടർ ഇമാനുവൽ പരസ്യം ചെയ്തു ഒരു വിളംബരത്തിൽ നിന്നു ആ രാജാവിന്റേയും പ്രജകളുടേയും ശ്രേഷ്ഠപുരസ്കാരം മനസ്സിലാക്കാം. "ആശ്രിതക്കാര അവരുടെ സൈന്യത്തിന്റെ സംഖ്യ വർദ്ധിപ്പിക്കുകയും നമ്മുടെ രാജ്യം പിടിച്ചടക്കുവാൻ ശ്രമിക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. എന്തുകൊണ്ടെന്നാൽ, നമ്മുടെ രാജ്യത്തു സ്വാതന്ത്ര്യം വാഴുന്നതു സമാധാനത്തോടു കൂടിയാകുന്നു; ഈ രാജ്യം ഭരിക്കുന്നതു കയ്യടക്കുകയല്ല, രാജാവും പ്രജകളും തമ്മിലുള്ള സ്വരൂപിച്ചതും സ്നേഹവും കൊണ്ടാണ്; ആത്മരക്ഷയ്ക്കു മാത്രമായി ആയുധം ധരിച്ചിരിക്കുന്ന നമ്മോട് ആയുധം ചെച്ചു കീഴടങ്ങാനാണ് ആശ്രിതക്കാര പറയുന്നത്. ആ നിന്ദാവഹമായ ഒരു ഞാൻ ഹാസ്യരസത്തോടുകൂടി അലക്ഷ്യമാക്കി. ഒടുവാൽ നിങ്ങൾ ആയുധം ധരിക്കവിൻ!" പ്രജകൾ രാജഭക്തന്മാരല്ലായിരുന്നെങ്കിൽ അന്നു ഇത്തലി രാജ്യം കൂട്ടിച്ചേർക്കപ്പെടുന്നതല്ലായിരുന്നു. രാജഭക്തന്മാരായ പ്രജകളെ കാച്ചു രാജാക്കന്മാർക്കുണ്ടാകുന്ന വാത്സല്യം

വും അതുപോലെ തന്നെയാണ്. യുവാവായ വിക്ടർ ഇമാനുവലിന്റേതല്ല സ്പെഷ്യാലൈസ്സായി രാജ്യം ഭരിക്കണം എന്ന് ഒരു പ്രധാന ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ഉപദേശിച്ചപ്പോൾ, അദ്ദേഹം ഇപ്രകാരമാണ് മറുപടി പറഞ്ഞത്. “സാധുവായി വംശക്കേട് രാജ്യഭാരം വന്നാൽ താമസിക്കുവാനുള്ള സ്ഥലംതരക്കുള്ള വഴിയറിയാം; എന്നാൽ അപമാനം സമ്പാദിക്കുവാനുള്ളവഴി അപകുറിയുണ്ടുണ്ട്.” അദ്ദേഹത്തിന് ഇങ്ങിനെ പറയുവാൻ തോന്നിയതു പ്രജകൾക്ക് അദ്ദേഹത്തിൽ അസാമാന്യമായ രാജകേതിയുണ്ടായിരുന്നതിനാലാകുന്നു.

രാജകേതിയിൽനിന്നു ജനിച്ച സാമ്രാജ്യസ്ഥിതിന്റെ മഹത്ത്വം ജപ്പാൻ രാജ്യത്തിന്റെ രാജാക്കന്മാർ സ്ഥിതിയിൽനിന്നു വിശദമാകുന്നതാണ്. യോക്താ കലഹമുണ്ടായ കാലത്തു ജപ്പാൻ കാരന്മാർ യോഗ്യനായ രാജാക്കന്മാർ തരമായില്ല. പല പാശ്ചാത്യ രാജാക്കന്മാർ കൂട്ടത്തിൽ ഒരു യുദ്ധത്തോടു ജപ്പാനിൽ ജയിച്ചെങ്കിലും, മാരകമായ പ്രത്യാഘാതം നൽകിത്തന്നു. അവരുടെ ചെറുപ്പം പ്രകാശിച്ചില്ല അതു കഴിഞ്ഞു രാജാക്കന്മാർ നേരിട്ടപ്പോഴാണ് എപ്പോഴും വാ പൊളിച്ചു മിഴിച്ചു നിന്നത്. ആനയപ്പോലെ ഇരിക്കുന്ന രാജാക്കന്മാർ പുനയപ്പോലിരിക്കുന്ന ജപ്പാൻകാർ എത്രത്തോളം എങ്ങിനെ? പല ജാലവിദ്യയെന്നോ? അതോ സ്വപ്നം കാണുകയാണോ? എന്നും ചിന്തിക്കുന്ന മാരക മഹാനഭാവനയുടെ വിചാരം. പീരങ്കിയുടെ ശബ്ദം കേട്ടിട്ടും ആർക്കും തുറമുഖത്തുള്ള കോട്ടകളുടെ കാര്യം അറിയില്ല. കൂടെ രാജാക്കന്മാർ

ടെ വിചാരം അതെല്ലാം സ്വപ്നമാണെന്നായിരുന്നു. ഒട്ടേറെ ഏല്പാവരും മൂരി നിവന്നു കണ്ണുതുടച്ചു നോക്കി യപ്പോഴാണ് അവരനുഭവമായത്. ജപ്പാൻകാരുടെ ഹൈന്ദവരീതിയും ശക്തിക്കും കാരണം ഏതാണെന്ന് ഉടനെ അന്വേഷണം തുടങ്ങി. തിരഞ്ഞു പിടിച്ചു ചെന്നപ്പോഴല്ലേ കാര്യം മനസ്സിലായത്! അവർ രാജ കേശവരാണ്! അവർ അവരുടെ ചക്രവർത്തിയെ പ്രത്യക്ഷപ്പെടുത്തിയതിനാണ് വ്യജിച്ചു പോരുന്നത്. ജപ്പാൻ കാർ അവരുടെ കട്ടികളെ ചെറുപ്പത്തിൽത്തന്നെ രാജ കേശവരാണ് ഹരിപ്പിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് അവർ അവരുടെ ചക്രവർത്തിയെ വേണ്ടി മരിക്കുവാനും തുടങ്ങിയതാണ്. ജപ്പാൻ രാജ്യത്തുള്ള സകല ചരാചരങ്ങളും ചക്രവർത്തിയുടേതാണെന്നും അതുകൊണ്ട് അവരുടെ സകല പ്രവൃത്തികളും ചക്രവർത്തിയെ വേണ്ടിയായിരിക്കണമെന്നും അങ്ങിനെ ചെയ്യുന്നതു പ്രജകളുടെ മുമ്പാകെ അനുമാനമാകുന്നു ജപ്പാനീയരുടെ വിശ്വാസം. ഈ വിശ്വാസത്തോടുകൂടിയ പ്രവൃത്തികളാണ് അവരെ സ്വാഭാവികമായിത്തന്നെ കൃത്യബാധമുള്ളവരെന്നും മാറ്റമില്ലാത്ത പാപാൻ കാരണമാക്കിയത്. വാസ്തവം കണ്ടുപിടിച്ചപ്പോൾ, അനന്യമായിത്തന്നെ വ്യത്യസ്ത! ഹരി! ഹരി! എന്നായി.

നാം ഇപ്പോൾ കേൾക്കുന്നവരിൽനിന്നും ഏതെങ്കിലും ഏതെങ്കിലും സുഖത്തിനും പാപത്തിനുമായ മോക്ഷത്തിനും വേണ്ടിയല്ലേ ഭക്തിയില്ലാത്തവർക്ക് ഭക്തിയുണ്ടാകൂ. കാരോ മതക്കാരും ഭക്തിക്കായി പ്രയത്നിക്കുന്നത് അവരുടെ അവതരണപരമ്പരയിലുള്ള ഭക്തിഭാവത്തെ

ജാകുന്ന. മുഹമ്മദീയർ മുഹമ്മദിനേയും കിസ്തുപ്രാനികൾ എന്തു ക്രിസ്തു ചന്ദനേയും ഭക്തിയോടെ ഭജിക്കുന്നു; ആ ഭിദ്യന്മാരുടെ ഉപദേശത്തെ അനുസരിച്ചു പ്രവർത്തിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ഹിന്തുക്കളും ഇതുപോലെ തന്നെയാണ് വിശ്വസിക്കുന്നത്. ദൈവികമായ കാര്യങ്ങളിൽ നമുക്കു മദ്ധ്യസ്ഥന്മാർ ആവശ്യമുള്ളതുപോലെ തന്നെ ലൗകികവിഷയങ്ങളിലും മദ്ധ്യസ്ഥന്മാർ വേണം. മനുഷ്യർ അവതരപുരുഷന്മാരെ ഭജിച്ചു മോക്ഷം സമ്പാദിക്കുന്നതുപോലെ തന്നെ, ഒരു രാജ്യം മോക്ഷത്തെ പ്രാപിക്കുന്നത് അവിടുത്തെ രാജാവു മേന്മയാണ്. നേരെ മറിച്ച് “വാളെടുത്തവരെല്ലാം വെളിച്ചപ്പാടാ” വുകയാണെങ്കിൽ, യാതൊന്നും കണക്കിലാവുന്നതല്ലല്ലോ. രാജാവില്ലാത്ത അർദ്ധരികാ മുതലായ രാജ്യങ്ങളിൽ ചെയ്യുന്നതെന്താണ്? ഓരോപ്രസിഡണ്ടിന്റെ മനസ്സിലുണ്ടോ? എന്തിനാണ് പ്രസിഡണ്ട്? എല്ലാവർക്കും അവരവരുടെ കാര്യം നോക്കേണ്ടതെന്തു പോരാ! എല്ലാ റിറും നാമനായിട്ടു ഒരുവൻ കൂടാതെ നിവർത്തിയില്ല. ആ ആളുടെ ശാസനയ്ക്കു കീഴടങ്ങാതെയും തരമില്ല. അതെല്ലെങ്കിൽ, പാലയത്തിൽ പാടയാഴിഞ്ഞിട്ടുള്ള സമയമുണ്ടാവില്ല. ഇപ്പോൾ അമേരിക്കക്കാരും മറ്റും ‘വാലുപോയ കുറുക്കൻ’പ്പോലെയാണിരിക്കുന്നത്. നമുക്കു ഓദോഹനഗ്രഹംകൊണ്ടു രാജവംശവും യോഗ്യരായ രാജാക്കന്മാരുമുണ്ട്. നമ്മുടെ പൂർവ്വന്മാർ രാജഭക്തിക്കു കേൾവിപ്പെട്ടവരാണ് ഒരു രാജ്യത്തിന്റെ ഉന്നതിക്കു പ്രജകളുടെ രാജഭക്തി, അത്യാവശ്യമാണെന്നു നിത്യപരിചയം കൊണ്ടു നമുക്കു മനസ്സിലാകുന്നു.

ണ്ട്. അതുകൊണ്ടു സ്വദേശാഭിമാനികളായ നാം ഏല്പായതും രാജഭക്തിയോടുകൂടി നമ്മുടെ മറകൾ ചെയ്യാൻ സഭാ സന്നദ്ധരായിരിക്കേണ്ടതാകുന്നു. അതുകൊണ്ടു മാത്രമേ നമുക്കും നമ്മുടെ രാജ്യത്തിനും ശ്രേയസ്സുണ്ടാകയുള്ളൂ. നമ്മുടെ രാജാവിന്റേയും രാജ്യത്തിന്റേയും ഉന്നതിക്കായി പ്രയത്നിക്കേണ്ടതു നമ്മളിൽ ഓരോരുത്തരുന്റേയും മറയാകുന്നു. ഒരു പ്രജയുടെ നിലയിൽ നമ്മുടെ മറകളിൽ മുഖ്യമായതു രാജഭക്തിയാണെന്നുള്ള വിശ്വാസത്തോടുകൂടി നാം പ്രവർത്തിക്കുന്നതായാൽ അന്യന്മാർ നമ്മെ ബഹുമാനിക്കുകയും നമ്മുടെ രാജ്യം ഉന്നതസ്ഥിതിയെ പ്രാപിക്കുകയും ചെയ്യും.

മലയാളം പഠിപ്പിക്കൽ.

മാന്യസഭാധാസികളേ!

അഭൂതപൂർവ്വമായ അദ്ധ്യാപകസംഘങ്ങളുടെ ആവിർഭാവം വിദ്യാഭ്യാസവകുപ്പിന്റെ ഭാഗ്യവശമാണെന്നതിന്നു സംശയമില്ല. ഇതേവരെ മക്കിലും മൂലയിലും ഇരുന്നു, കുരുടന്മാർ ആനായഃകണ്ടതുപോലെ, നാം ഓരോന്നു വിചാരിക്കുകയും പറയുകയും ചെയ്തിരുന്നതല്ലാതെ, അന്യോന്യം ഉണ്ടാകുന്ന അഭിപ്രായഭേദങ്ങളുടെ ഗുണദോഷനിരൂപണം ചെയ്യുന്നതിന്നു നമുക്കു സൌകര്യം ഉണ്ടായിട്ടില്ല. നാം എല്ലാവരും ഉപാദ്ധ്യയന്മാരാണ്ല്ല. നാം അജ്ഞാനതിമിരും ചികിത്സിക്കുന്ന വൈദ്യന്മാരാണ്. നമ്മുടെ വൈദ്യമറയി

ലോ മരുന്നിലോ എന്തെങ്കിലും ന്യൂനതയുണ്ടെങ്കിൽ, രോഗം മാറുന്നതല്ലെന്നു മാത്രമല്ല, അനുകമ്പയായ ആപത്തുകൾ ഉണ്ടാകുന്നതുമാണ്. ഉപാധ്യായന്മാരുടെ അറിവില്ലായ്മ അവരുടെ കുടുംബത്തെ മാത്രമല്ല ദോഷപ്പെടുത്തുന്നത്; അനേകം കുടുംബങ്ങളേയും അവരുടെ സന്തതികളേയും ദോഷപ്പെടുത്തുന്നതാകുന്നു. പരോപകാരികളുടെ കൂട്ടത്തിൽ സർവ്വോപരിഗണിക്കപ്പെടുന്ന ഉപാധ്യായന്മാർ അവരുടെ അല്പജ്ഞ, ഹേതുവായിട്ടു അനേകായിരം നിർദ്ദാഷികളെ ചുക്കിനും ചുണ്ണാമ്പിനും കൊള്ളാതാക്കി വിടുന്നതുകാണുണ്ടാകാവുന്ന പാപം തീർത്താൽ രീരാത്തതാകുന്നു. എന്നെക്കാൾ മാനുന്മാരും കൃത്യബോധമുള്ളവരുമായ നിങ്ങളോടു ഞാൻ നമ്മുടെ ഭരവാഹിതപത്തിന്റെ ഗൗരവത്തെപ്പറ്റി പ്രസംഗിക്കുന്നത് അധികപ്രസംഗമാവില്ലെന്നു ഏനിക്കും വിചാരമില്ല. എങ്കിലും എന്റെ അനുഭവത്തിൽ പെട്ടിടത്തോളം സംഗതികളെ താരതമ്യപ്പെടുത്തി നോക്കിയതിൽ, നാം ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന മരുന്നുകൾ പലപ്പോഴും പാണ്ടിനെ ഉണ്ടാക്കുന്നതായി കാണുന്നതുകാണാകുന്നു ഈ അവസരത്തിൽ ഇത്രയും പറയേണ്ടിവന്നത്.

നമ്മുടെ മാതൃഭാഷ, അല്ലെങ്കിൽ രാജഭാഷ, മലയാളമാണല്ലോ. മലയാളത്തിൽ നിവസിക്കുന്ന ജനങ്ങളിൽ, തമിഴ്, ഹിന്ദുസ്ഥാനി, തുല്യ മുതലായ അനേകം മാതൃഭാഷയുള്ള ജനങ്ങൾ ഉണ്ടെങ്കിലും, അവർ വിദ്യാഭ്യാസവിഷയത്തിൽ മലയാളഭാഷയെ മാതൃഭാഷ പോലെയാണു് ഗണിച്ചുവരുന്നത്. ഇപ്പോൾ നമ്മു

ടെ ഇടയിൽനിന്നു പണ്ടത്തെ സമ്പ്രദായം ലുളുവി
 ട്രാഡ്യാസം തീരെ നശിച്ചുപോയി. പണ്ടത്തെ എ
 ഴുത്താശാന്മാരുടെ അടുക്കൽ പഠിച്ചിട്ടുള്ള ചതുരങ്ങളി
 ൽ, അവർക്കു അന്നത്തെ രീതിയുടേയും ഇന്നത്തെ രീ
 തിയുടേയും ഗുണഭോഷങ്ങളെ താരതമ്യപ്പെടുത്താൻ ക
 ഴിയും. ഇപ്പോഴത്തെ സമ്പ്രദായം സുചലിയാണ്.
 സുചം കൂട്ടുംതാറും ഗുണംകായുമെന്നത് അനുഭവമാ
 ണമല്ല.

മലയാളഭാഷയിൽ എത്ര അക്ഷരമാണെന്നുത
 നെ തീർച്ചയായി അറിഞ്ഞിട്ടുള്ളവർ നമ്മുടെ ഇടയിൽ
 അധികമില്ലെന്നു ഞാൻ പറഞ്ഞാൽ, അതു അന്യര
 അപമാനിക്കുകയാണെന്നു വിചാരിച്ചുകൊണ്ടാ എ
 ന്നു സംശയിച്ച് അതു ചെയ്യുന്നില്ല. 'അമ്പാത്താന
 ഷാരാളി' എന്നും മാരം മഹാമാർ പ്രയോഗിച്ചിട്ടു
 ള്ളതിൽ നിന്നും സാധാരണ പറഞ്ഞുവരുന്നതിൽ നി
 ന്നും മലയാളഭാഷയിൽ അക്ഷരങ്ങൾ അമ്പാത്താ
 ന്നാണെന്നതിനു സംശയിച്ചു 'സപ്രങ്ങൾ' എന്നും
 'വ്യഞ്ജനങ്ങൾ' എന്നും രണ്ടായിട്ടാണ് അക്ഷരങ്ങളെ
 വേർതിരിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഇവയ്ക്കു് സപ്രങ്ങൾ പതി
 നാറും വ്യഞ്ജനങ്ങൾ മുപ്പത്തുതന്നെ. രണ്ടു്കൂടെ കൂ
 ടിനോക്കുമ്പോൾ, അമ്പാത്താനിനപകരം, അമ്പ
 തിമുന്നക്ഷരങ്ങൾ കാണുന്നുണ്ട്. പഠിച്ചിരിക്കുന്ന
 സപ്രക്ഷരങ്ങളെ മുഴുവൻ കണക്കാക്കി നോക്കുമ്പോൾ
 അവ പതിനാലുണ്ടെന്നു കാണും; അതുപോലെതന്നെ
 വ്യഞ്ജനക്ഷരങ്ങൾ മുപ്പത്തുതന്നെയായിരിക്കും; ഇവ
 യെ കൂട്ടിയാൽ അക്ഷരങ്ങൾ അമ്പത്താണെന്നു പ

റയാതെ നിവൃത്തിയുണ്ടോ? ഇതിലും വിശേഷിച്ച്, ഏകദേശം അഞ്ഞൂററിൽപ്പരം കൂട്ടക്കുരങ്ങളുണ്ട്. ഇത്ര വളരെ വൈഷമ്യമുള്ള ഈ ഭാഷയിലെ അക്ഷരങ്ങൾ പഠിപ്പിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ സുഖവഴികളാണോ ഗുണകരമാകുന്നില്ലെന്നു, തൽക്കാലമല്ലാ, പിന്നീടാകുന്നു നമുക്ക് അനുഭവമാകുന്നത്.

നാം ഇപ്പോൾ അനുകരിച്ചുവരുന്നത് ഇംഗ്ലീഷ് രീതിയേയാണല്ലോ. ഇംഗ്ലീഷിൽ ആകപ്പാടെ ഉരുപത്തൊക്കെക്കുറഞ്ഞുവെച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇംഗ്ലീഷിൽ ഒന്നാ അധികമോ അക്ഷരങ്ങൾ ചേന്ന് ഒരു സ്വരമുണ്ടാകുന്നു; എന്നാൽ മലയാളത്തിലാകട്ടെ, ഒരു സ്വരത്തിന് ഒരു അക്ഷരമാണ്. ഇംഗ്ലീഷിൽ ചിലപ്പോൾ ചില അക്ഷരങ്ങൾക്ക് ഉച്ചാരണത്തന്നെയില്ല; വേറെ ചില സ്ഥലങ്ങളിൽ ഒരക്ഷരത്തിനു വ്യത്യാസമായ ഉച്ചാരണമുണ്ടായിരിക്കും. ഇതു ആ ഭാഷയുടെ ച്യവസ്ഥക്കുറവെന്നെ സൂചിപ്പിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും, അക്ഷരങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം മലയാളഭാഷയിലുള്ളതുപോലെ വൈഷമ്യങ്ങളില്ലെന്നതിനു സംശയമില്ല. മലയാളത്തിന്, ഇപ്പോൾ നാം മാത്രമായി വിചാരിച്ചുപോരുന്ന ഇംഗ്ലീഷുഭാഷാഗ്രന്ഥരീതിയെ അനുകരിക്കുന്നതുകൊണ്ടു, നേരിടുന്ന അസൗകര്യങ്ങൾ മാറ്റുവാനായ ഉപാധ്യായന്മാരിൽ മിക്കവരും അനുഭവിച്ചിട്ടുള്ളതാണെങ്കിലും, ദൃഷ്ടാന്തത്തിനായി ചില സംഗതികൾ എടുത്തു കാണിക്കാം.

ഒന്നാമതായി ഇപ്പോഴത്തെ ശിശുപാഠം തന്നെ എടുക്കാം. പണ്ടത്തെ രീതിയും ഈ സന്ദർഭത്തിൽ ഒരു

കേണ്ടതാണല്ലോ. പണ്ടു സ്വരാക്ഷരങ്ങളും വൃഞ്ജനാ
 ക്ഷരങ്ങളും പഠിപ്പിച്ചതിനു ശേഷം വിദ്യാർത്ഥികളെ കൂ
 ട്തക്ഷരങ്ങൾ പഠിപ്പിച്ചിരുന്നു. അന്നത്തെ നിലത്തെഴു
 ത്തു കഴിയുന്നതടക്കം മലയാളഭാഷയിലുള്ള സാധാ
 രണ അക്ഷരങ്ങളെല്ലാം പഠിച്ചുകഴിഞ്ഞു. ഇന്നു ശിശു
 പാഠം മുഴുവൻ പഠിച്ചു കഴിഞ്ഞാലും, എന്നുവേണ്ടാ
 നാലാം ക്ലാസ്സിൽനിന്നു കയറാം കിട്ടിയാലും, ഒരു കുട്ടി
 മലയാളം വായിക്കുന്നതു മുൻപുപ്രകാരം കൂടെനടക്കുന്ന
 തുപോലെയാകുന്നു. ഇതിനുള്ള കാരണം പഠിപ്പിക്കുന്ന
 പുസ്തകത്തിന്റേയും രീതിയുടേയും ന്യൂനതയാണെന്നു
 പറയുന്നത് അല്പം അവിവേകമാണെങ്കിലും, അങ്ങി
 നെ ആവട്ടെ. പുതിയ ശാസ്ത്രീയരീതി ചിത്രം കാണി
 ച്ച് അക്ഷരം പഠിപ്പിക്കുകയാകുന്നു. സ്വരങ്ങളുടെ ലാ
 ഘ പദഗൗരവങ്ങളെ അനുസരിച്ച് ഒരു ഭാഷയിലും
 അക്ഷരങ്ങളെ ക്രമപ്പെടുത്തിക്കാണുന്നില്ല. എന്തുകൊ
 ണ്ടെന്നാൽ, മലയാളത്തിലെ ആദ്യസ്വരമായ 'അ'
 എന്ന അക്ഷരം എഴുതാനാണ് അധികം പ്രയാസം.
 അതുപോലെതന്നെ ഇംഗ്ലീഷിലെ 'a' എന്നുള്ള അ
 ക്ഷരവും മറ്റു ചില അക്ഷരങ്ങളേക്കാൾ പ്രയാസമുള്ള
 താകുന്നു. ഇതിലും വിശേഷിച്ച്, അക്ഷരങ്ങളുടെ ആ
 കൃതി പ്രയാസം കാഞ്ഞതിൽനിന്നു പ്രയാസം കൂടിയ
 വായ ഉണ്ടാക്കാവുന്ന ക്രമത്തിലുമല്ല, 'ഒ' എന്ന സ്വ
 രാക്ഷരം 'ഭ' എന്ന വൃഞ്ജനാക്ഷരം പഠിച്ചതിനുശ
 ങ്കം എഴുതാൻ എളുപ്പമുണ്ടെന്നതിനു സംശയമി
 ല്ലല്ല. ഇംഗ്ലീഷിലും ഇതുപോലെതന്നെ എഴുത
 ന്ന സംഗതിയിൽ സൗകര്യമുണ്ടുണ്ട്. 'N' എന്നു

കഴിഞ്ഞിട്ടാണ് 'M' എന്ന് എഴുതുന്നത് എങ്കിൽ എളുപ്പമുണ്ടായിരുന്നെന്നു. അതുകൊണ്ട് ഈ വക സംഗതികളിൽ, മലയാളം പഠിപ്പിക്കുവാനുള്ള സൗകര്യത്തിനുവേണ്ടി ഇംഗ്ലീഷുകാരുടെയെ ആശ്രയിക്കാമെന്നു കരുതുന്നത് 'ഉദാഹരണം മട്ടുത്തടം' ആവലാധിപര്യമുള്ളതായിരിക്കും. എന്നാൽ പിന്നെ ചിത്രത്തിന്റെ കാര്യമാണുള്ളത്. അതും വിചിത്രം തന്നെ എന്നു കാണാം.

ഇംഗ്ലീഷിൽ ആകെ ഇരുപത്താറ് അക്ഷരങ്ങൾ മാത്രമുള്ളതു എന്നു നമുക്കുപോവുകയും അറിയാമല്ലോ. ആ അക്ഷരങ്ങൾ പഠിക്കുന്നതിന്ന് ആകെ ഇരുപത്താറു ചിത്രങ്ങൾ മാത്രം മതിയാവുന്നതുമാണ്. മലയാളത്തിലേ. മലയാളത്തിൽ, ഇരുപത്താറിന്റെ പത്തിരട്ടി ചിത്രങ്ങളുണ്ടെങ്കിലും, അപ്രകാരം മാത്രം, അക്ഷരങ്ങൾ മുഴുവൻ പഠിപ്പിക്കാമെന്നു വിചാരിപ്പാൻ തരമില്ല അതും പോട്ടെ! ചിത്രങ്ങൾ കണ്ടാൽ തിരിച്ചറിയാൻ കഴിയുന്ന വിധം കുട്ടികൾ സാധാരണ കണ്ടു പഠിച്ചിട്ടുള്ള ചിത്രങ്ങൾക്കു മലയാളത്തിൽ പേരുകളുണ്ടോ? ഉണ്ടെന്നു തന്നെ വിചാരിക്കുന്നതായാലും, വടക്കേ മലയാളം, മദ്ധ്യമലയാളം, തെക്കേ മലയാളം എന്നീ മൂന്നു വിഭാഗങ്ങളിലും ഒരു വസ്തുവിന്നുപ്രായാധിക്യമെന്ന പേർ ഒന്നു തന്നെയുണ്ടോ? അതുമല്ല. ഈ അസൗകര്യങ്ങളെ തെളിയിക്കുവാൻ ചില ഉദാഹരണങ്ങൾ പറയാം. 'ഘ', 'ഛ', 'ജ' എന്നീ മൂന്നക്ഷരങ്ങൾ പഠിപ്പിക്കുവാനായി 'ഘണ്ട', 'ഛത്രം', 'ജയം' എന്നീ മൂന്നു വാക്കുകൾ എഴുതി

‘മണി’, ‘കട’, ‘മത്സ്യം’ എന്നീ മൂന്നു വസ്തുക്കളുടെ ചിത്രം കൊടുക്കുന്നുണ്ട്. കുട്ടികൾ ഈ മൂന്നു വസ്തുക്കളും സാധാരണ കണ്ടു പരിചയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ചിത്രം കണ്ട ഉടനെ കുട്ടി പറയുന്ന പേരുകൾ മണി, കട, മത്സ്യം എന്നായിരിക്കുമല്ലോ. ഇങ്ങിനെ ഇരിക്കെ ഘ, ഛ, ഡ എന്നു ആ കുട്ടിയെ വേദ വിധത്തിൽ പഠിപ്പിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിൽ, ‘ഘ’, ‘ഡ’ എന്നക്ഷരങ്ങൾ ‘മ’ എന്നും ‘ഛ’ എന്നക്ഷരം ‘ക’ എന്നും പഠിക്കുന്നതല്ലേ? ചിത്രങ്ങളുടെ ദൗല്പന്ദ്യംകൊണ്ടു സഭവിക്കുന്ന ഒരു സ്ത്രീയായാണിത്. ദേശഭാഷാവ്യത്യാസംകൊണ്ടു നേരിടുന്നതായി ചേദം വൈഷമ്യങ്ങളുണ്ട്. നാം ഇവിടെ ‘താറാവ്’ എന്നു പറയുന്ന പക്ഷിയെ വടക്കുമലയാളത്തിൽ ‘വത്ത്’ എന്നാണ് പറയുന്നത്. ഈ പക്ഷിയുടെ ചിത്രം കാണുമ്പോൾ വടക്കേ മലയാളത്തുകാരനായ ഒരു കുട്ടി ‘വത്ത്’ എന്നും മദ്ധ്യമലയാളത്തിലും മററുള്ള കുട്ടികൾ ‘താറാവ്’ എന്നും പറയും. ഗ്രന്ഥകത്താവു വടക്കേ മലയാളത്തുകാരനാണെങ്കിൽ, മററുള്ള കുട്ടികൾ ‘വ’ എന്നക്ഷരം ‘ത’ എന്നും നേരേമറിച്ചു ഗ്രന്ഥകത്താവു മദ്ധ്യമലയാളിയാണെങ്കിൽ വടക്കേ മലയാളത്തിലെ കുട്ടികൾ ‘ത’ എന്നക്ഷരം ‘വ’ എന്നും പഠിക്കും. ഈ അപകടം നേരിടാതിരിക്കുന്നതിന്നു എല്ലാ സ്ഥലങ്ങളിലും പൊതുവായി ഉപയോഗിക്കുന്ന പേർ ആ പക്ഷിക്കില്ലതാനും. ഇതുപോലെ അനേകം വാക്കുകളുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ഈ വിധം ചിത്രങ്ങൾ കാണിച്ച് അക്ഷരങ്ങൾ പഠിപ്പിക്കാമെന്നു വിചാരിക്കുന്നതു മലയാളഭാഷായ ഒരു ഉടച്ചു

വർഷം നൂറു വരെ, അതിജീവിക്കാൻ അവിവേകരായ ആയിരിക്കും. കുട്ടികളെ പൂർണ്ണമായി പഠിപ്പിക്കുക വാനെ ചിത്രം കണ്ടുകഴിയുമ്പോൾ അക്ഷരം കെട്ടിയ ഒരു വാക്കായിത്തീർന്നു. ഒരു മാതൃകാ മാത്രമാണ് ചിത്രങ്ങളെ നോക്കിയിൽ, ഇപ്പോൾ പഠിപ്പിച്ചു വരുന്ന രീതിയിൽ അപ്പം ഭേദഗതികൾ വരുത്താൻ നിവൃത്തിയില്ല. പണ്ടത്തെ കാലത്തും മനസ്സിലാക്കുകയും പേണമെന്നല്ലാത്ത പഠനം. ഇപ്പോൾ ഏകദേശമായിരിക്കുന്ന സുഖപഴിയെ അനുസരിച്ചു, എന്തായാലും ചിത്രത്തിന്റെ സഹായം പേരിനു മാത്രമാകയാൽ, ശിശുക്കളെ മലയാളഭാഷയിൽ സാധാരണ ഉപയോഗിച്ചു വരുന്ന സങ്കല്പ അക്ഷരങ്ങളും പഠിപ്പിക്കേണ്ടത് അത്യാവശ്യമാകുന്നു. 'കാക്ക' എന്ന ചിത്രം കാക്ക ആരണ്ടക്ഷരങ്ങളാ കുട്ടികൾ പഠിക്കുമല്ലോ. 'ക' എന്ന അക്ഷരത്തിന്റെ പെരുപ്പങ്ങൾ പഠിക്കുവാനായി വേറെ ഒരു പസരം നോക്കിയിരിക്കേണ്ടുന്ന ആവശ്യമില്ല. ഇതിനും പുറമെ, ഓരോ അക്ഷരങ്ങളുടെ ഉച്ചത്തിന്മേലുള്ള പ്രത്യേകം ഗ്രഹിപ്പിക്കേണ്ടത് അത്യാവശ്യമാകുന്നു. അങ്ങനെ ചെയ്യാത്തതുകൊണ്ട് സംഭവിക്കുന്ന ഉച്ചാരണ വൈകല്യം നമുക്ക് അനുഭവമാണല്ലോ. ഇപ്പോഴത്തെ ചില പുതിയ നിയമങ്ങളെ അനുസരിച്ചു വ്യാകരണം പഠിപ്പിക്കേണ്ട എന്നു വന്നിട്ടുണ്ട്. വ്യാകരണപുസ്തകം കാണുവാൻ തന്നെ കുട്ടികളുടെ മുഖത്തിന് അവണക്കണ്ണ കാണുവാൻ തന്നെ ഒരു മുട്ടില്ലാത്ത 'നസ്സ്' ഒരു വെറുപ്പും ഉണ്ടാകുന്നതുമാണ്. ഉപയോഗിക്കാൻ ഭേദപാഠങ്ങളെത്തന്നെ നല്ലതായ ഒരു

നുകളിൽ കുട്ടികൾക്കു വെറുപ്പുതാന്നുന്നതു സാദാവികമാണല്ലോ. എങ്കിലും മാതാപിതാക്കൾ ആവകമതനുകൾ, പല്ല മധുരവൃന്തരൂപത്തിട്ടാ മാറവല്ല വ്യാജനെയം കുട്ടികളുടെ ഉള്ളിൽ കടത്തിവിടാതെയിരിക്കണിപ്പൂ. അതുപോലെതന്നെ, വ്യാകരണസാരങ്ങളെ എതു വിധേനയങ്കിലും കുട്ടികളുടെ ഉള്ളിൽ ചിലത്താത്താൽ അവർക്കു ശബ്ദശൃംഖലയും ഭാഷാഭിപ്രായവും ഉണ്ടാകുന്നതല്ല. ഇപ്പോൾ അപ്പാലമായി ഒരുക്കംകൊണ്ടു ശിശുത്തരത്തിൽനിന്നുതന്നെ കുട്ടികൾക്ക് അക്ഷരാജ്ഞാനമുണ്ടാകുവാൻ പ്രയത്നമില്ല.

ഓരോ അക്ഷരങ്ങളുടെയും ഉല്പത്തിസ്ഥാനത്തെ മനസ്സിലാക്കത്തക്കതുകൊണ്ട് അക്ഷരങ്ങളെ ഉച്ചരിക്കുമ്പോൾ കുട്ടികൾ വളരെ അപശബ്ദങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിക്കുന്നുണ്ട്. അറിവരങ്ങളുടെയും ഘോഷങ്ങളുടെയും മുമ്പിൽ 'ഇ'കാര കൂടാതെ ഉച്ചരിക്കുന്നില്ല. 'ക' ഇഖ, ഗ, ഇഘ എന്നും കൂട്ടക്ഷരങ്ങളിൽ 'കവു, കിയു' എന്നുംമാത്രം ഉച്ചാരണങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കിത്തുടങ്ങിയാൽ, കാലക്രമേണ കുട്ടികളുടെ പരിചയം ഏതുവിധമായിരിക്കുമെന്ന് അറിയാമല്ലോ. നമ്മുടെ ഇടയിൽ സാധാരണയായി ഏഴുത്തിൽ കണ്ടുവരുന്ന തെറ്റുകൾക്ക് അടിസ്ഥാനം ഉച്ചാരണദോഷമാകുന്നു. മലയാളത്തിൽ സകല സ്വരങ്ങൾക്കും പ്രത്യേകം പ്രത്യേകം അക്ഷരങ്ങളും സംജ്ഞകളും ഉള്ളതുകൊണ്ട് ആ സ്വരങ്ങളെതന്നെ തെറ്റായി ഉച്ചരിച്ചു ശീലിക്കുമ്പോഴാകുന്നു അക്ഷരപ്പിഴയുണ്ടാകുന്നത്. 'വൃസനം, വൃത്യാസം' മുതലായ വാക്കുകൾ സാധാരണയായി 'വെസനം, വിത്യാ

സം' എന്നു പറഞ്ഞു പഠിച്ചിരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് എഴുതുന്നതും, ഉച്ചരിക്കുന്നതുപോലെതന്നെ തെറ്റായിട്ടാകുന്നു. കുട്ടികൾ കേട്ടു പഠിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെ, വായിക്കുമ്പോഴും മറ്റും വാക്കുകളെ തെറ്റായി ഉച്ചരിക്കുമ്പോൾ, ഉപാധ്യായന്മാർ അതതുസമയം തെറ്റുകൾ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച് അവരെക്കൊണ്ടു ശരിയായവിധത്തിൽ ഉച്ചരിപ്പിച്ചു ശീലിപ്പിക്കാത്തതുകൊണ്ടാകുന്നു നമ്മുടെ വിദ്യാർത്ഥികളുടെ ഏഴുത്തിൽ ഇത്രവളരെ അക്ഷരപ്പിഴ വരുന്നത്. ഇംഗ്ലീഷ് എഴുതുമ്പോൾ ഉണ്ടാകുന്നതിനേക്കാൾ അധികം തെറ്റുകൾ മലയാളം എഴുതുമ്പോൾ ഉണ്ടാകുന്നതുകൊണ്ട്, അതിനു കാരണം എന്തായിരിക്കണം ഇംഗ്ലീഷുവാക്കുകളുടെ അക്ഷരങ്ങളെല്ലാം നല്ലവണ്ണം പഠിക്കുന്നതാണ്. മലയാളത്തിൽ അതുപോലെ പറയേണ്ടുന്ന ആവശ്യമില്ലെന്നാണ് കുട്ടികളും മറ്റും ധരിച്ചിരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ, ഒരു വാക്കിലെ അക്ഷരങ്ങൾ പ്രത്യേകം പ്രത്യേകം പഠിക്കേണ്ടുന്ന ആവശ്യമില്ലെങ്കിലും, വാക്കുകളിലെ അക്ഷരങ്ങളുടെ ശബ്ദങ്ങൾ ശരിയായി ഉച്ചരിക്കേണ്ടതും ഉച്ചരിക്കുന്നതുപോലെതന്നെ എഴുതേണ്ടതുമാണെന്ന് അവർ ധരിക്കാത്തതുകൊണ്ടാകുന്നു അക്ഷരപ്പിഴകൾ വരുന്നത്. വാസ്തവത്തിൽ മലയാളംപോലെ അക്ഷരപ്പിഴകളാതെ എഴുതാൻ സൗകര്യമുള്ള വേറെ ഭാഷകൾ ഉണ്ടാ എന്നുതന്നെ സംശയമാകുന്നു. തമിഴു മാതൃഭാഷയായിട്ടുള്ള കുട്ടികൾ, അവരുടെ ഭാഷയിൽ സാധാരണ സംസാരിക്കുന്നതുപോലെതന്നെ മലയാളശബ്ദങ്ങളെ തമിഴാക്കി എഴുതുന്നുണ്ട്. 'റാ, ഞ്', എന്നിങ്ങനെ

ങ്ങൾക്കു പകരം 'അ, ഐ' എന്നീ രണ്ടക്ഷരങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കുന്നതു സാധാരണയാകുന്നു. "നീതടക്കു യുദ്ധനാത്താ കാത്തുവരുവാമേതരം" എന്നു പറയുന്ന കൂട്ടികൾ ധാരാളമുണ്ട്. "പഞ്ഞി"ക്കു "പഞ്ചി" എന്നും "പഞ്ചാര"ക്കു "പഞ്ചാര" എന്നും ഉപയോഗിക്കാറില്ലെന്നില്ല. ഈവക സ്വനതകൾ അപ്പപ്പോൾ തീക്കത്തു തുകൊണ്ടാകുന്നു കൂട്ടികൾ അവരുടെ തെറ്റുകൾ മനസ്സിലാക്കാതെ മേൽക്കുമേൽ തെറ്റിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. തമിഴരെ സംബന്ധിച്ചു വേറെ ഒരു ശബ്ദാവകലും കാണുന്നതു "ന, ഞ" ഈ രണ്ടക്ഷരങ്ങളിലാണ്. മലയാളത്തിൽ ഈ രണ്ടു ശബ്ദങ്ങൾക്കും കൂടെ അക്ഷരം ഒന്നുയുളളു. തമിഴിൽ "ഐ" എന്നല്ലാതെ "ന" എന്നു ഒരു ശബ്ദമുണ്ടെന്നയില്ല. അതുകൊണ്ട് ഈ ശബ്ദങ്ങളുടേയും സ്ഥാനഭേദത്തെ പറഞ്ഞു മനസ്സിലാക്കാതെ കൂട്ടികൾ അവയെ ശരിയായി ഉച്ചരിക്കുന്നതല്ല. ഒരു വാക്കിന്റെ ആദ്യം ആ അക്ഷരം വന്നാൽ അതിന്റെ ഉച്ചാരണം "ന" എന്നും വാക്കിന്റെ ആദ്യമല്ലാതെ വന്നാൽ 'ഐ' എന്നും ശബ്ദമുണ്ടാകുന്നു. ഒരു കൂട്ടക്ഷരത്തിന്റെ മുമ്പു വരുന്നതായാൽ 'ഐ' എന്നും പിന്നിൽ വരുന്നതായാൽ 'ന' എന്നും ശബ്ദമുണ്ടാകുന്നു. ഇവ ഒരു സാമാന്യനിയമമാകുന്നു. "വല്ലഭ, തനപി" എന്നിവ ദൃഷ്ടാന്തങ്ങളാകുന്നു.

ഉച്ചാരണഭേദം കൊണ്ടു വരുന്ന തെറ്റുകളാണല്ലോ മേൽപ്രകാരമുള്ളവ. ഇനി വേറെ ഒരുതരം തെറ്റുകളുടെ സാധാരണയായി കാണുന്നുണ്ട്. ഉത് അധികമായും പഴയ രീതിയിൽ എഴുതുന്ന പരിച്ഛിന്ന

ന്നവരിലാണ് കാണുന്നത്. “അമ്മ” എന്നും “നന്മ” എന്നുമുള്ള രണ്ടു വാക്കുകളിലെ ‘മ’കാരം തീരെ തെറ്റായിട്ടാണ് ഉപയോഗിക്കുന്നത്. ആദ്യത്തെ വാക്കിലെ ‘മ’കാരം ‘അംവ’ എന്നതിലെ ‘വ’കാരം ഭൂഷിച്ചുണ്ടായ ‘മ’കാരമാകുന്നു. ‘അം+മ’ എന്നതാണ് “അമ്മ” എന്നായിരിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് അവിടെ ‘മ’കാരം ഇരുട്ടിക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. എന്നാൽ “നന്മ” എന്നതിൽ അങ്ങിനെയല്ല. ‘നൽ+മ’ എന്നായിരിക്കുന്നത്. അന്നുനാസികത്തിന്റെ മുന്വിരിക്കുന്ന ‘ൽ’ ‘ന’കാരമായി മാറുന്നതുകൊണ്ട് ‘നൽ+മ’ എന്നതു ‘നന്മ’ എന്നായിത്തീർന്നതാകുന്നു. എന്നാൽ ഈ രണ്ടക്ഷരങ്ങളെയും ഉച്ചരിക്കുന്നതിൽ തെറ്റുകാണുന്നില്ലതാനും. എഴുതുവോൾമാത്രം ഈ അവലം പ്രയാഗിക്കുന്നതു സൂക്ഷ്മഭാവമുണ്ടാകുന്നു മാത്രമാകുന്നു. ഇനി വേറെ രണ്ടക്ഷരങ്ങളുള്ളവ, ‘വ, പ’, എന്നവയാകുന്നു. ഈ രണ്ടക്ഷരങ്ങളേയും ഭേദംകൂടാതെ ഒന്നുകിൽ ‘വ’ പോലെയാ, അല്ലെങ്കിൽ ‘പ’പോലെയോ ഉപയോഗിക്കുന്നതു തീരെ തെറ്റാകുന്നു. വിദ്യാർത്ഥികളിൽ ഈ തെറ്റു സ്ഥായിയായി കാണുന്നത് ഉപാദ്ധ്യയന്മാരുടെ ഉദാസീനതകൊണ്ടാണെന്നു പറയാതെ നിവൃത്തിയില്ല. എന്നാൽ, വിദ്യാർത്ഥികളും വാല്യന്മാരും അച്ചുകൂടക്കാരെ തെറ്റുപറയുന്നതായ വേറെ ചില തെറ്റുകളും എഴുതി കാണുന്നുണ്ട്. ഒന്നാമതായി അച്ചുനിറത്തുന്നവക്ക് ഇവരാരും അക്ഷരജ്ഞാനം ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതല്ലെന്നുള്ള സംഗതി ഇവർ തീരെ വിസ്മരിക്കുന്നു. അതിലും വിശേഷിച്ചു മലയാളഭാഷയിലെ അ

ക്ഷരങ്ങളുടെ ബാഹുല്യം നിമിത്തം ദോഷം കൂട്ടക്ഷരങ്ങൾക്കും പ്രത്യേകം ചെമ്പുകൾ ഉണ്ടാക്കേ എന്നത് അസാധ്യവും അനാവശ്യവുമായ ആകുന്നു. അതുകൊണ്ട് അച്ചുകൂടക്കാർ അവരുടെ സൗകര്യത്തിനായി ചില അക്ഷരങ്ങൾ ശരിയല്ലാത്തവിധത്തിൽ വാർത്ത ചേർക്കുന്നുണ്ട്. “കുട്ടികൾക്ക്” എന്ന വാക്കിൽ ‘കുട്ടി’ എന്ന പ്രകൃതിയോടു ‘കൾ’ എന്ന ഖണ്ഡവചനപ്രത്യയവും അതിനുശേഷം ‘ക്ക്’ എന്ന ചതുർഥി പ്രത്യയവുമാണല്ലോ ചേർത്തിരിക്കുന്നത്. ഇതിൽ ‘കൾ’ എന്നു കൂട്ടി എഴുതുന്ന ഒരു സമ്പ്രദായം കാണുന്നുണ്ട്. ഇതു പ്രത്യേകിച്ചും വേസൽ മിഷ്യൻകാരുടെ പുസ്തകങ്ങളിലാണ് കാണുന്നത്. ഇങ്ങിനെ ഒരു ദ്വിതാം ഉണ്ടാകുന്നതിനു ന്യായമില്ലെന്നു മന്ത്രാലയ മലയാളാക്ഷരങ്ങളുടെ നിയമത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അതു തെറ്റാണെന്നുതന്നെ പറയണം. ഇതുപോലെ തന്നെ “അവന്റെ” എന്നതിലെ “ന്റെ” എന്ന ശബ്ദം ‘ന്റ’ എന്നു എഴുതിക്കാണുന്നുണ്ട്. മേൽ പറഞ്ഞതുപോലെ തന്നെ ഈ അക്ഷരവും വേറെ എഴുതേണ്ടതാകുന്നു. വേറെ ഒരു കൂട്ടക്ഷരം തെറ്റായി എഴുതി വരുന്നത് “ങ്” എന്നതാണ്. ഇതു രണ്ടു ‘ങ്’ എന്നാണ് എന്നതിനു സംശയമില്ലല്ലോ. മലയാളത്തിലെ കൂട്ടക്ഷരങ്ങളുടെ രീതിയെ നോക്കുന്നതായാൽ ഏതരകിലും ഒരക്ഷരം മുഴുവനും ഒന്നിന്റെ പ്രധാന ഭാഗവും കൂടെ കൂട്ടിച്ചേർക്കേണ്ടതാണെന്നു കാണാം. അതുകൊണ്ടു ആദ്യത്തെ ‘ങ്’യെന്നതിലെ പുള്ളിയും രണ്ടാമത്തെ ‘ങ്’ മുഴുവനും ചേരുന്നതായാൽ ‘ങ്ങ്’ എ

നക്ഷരം ഉണ്ടാകുന്നതാണ്. അതിനു പകരം ആദ്യത്തെ 'ഒ' എന്നതിലേക്കു കനിയൊഴിച്ചു വാക്കിയുള്ളതു മുഴുവൻ രണ്ടാമത്തെ ഒ യെന്നക്ഷരത്തോടു ചേർത്തു "ഓ" എന്നുഴയുന്നതാണ് അനാവശ്യമാണെന്നതിനു പുറമെ, തെറ്റാണെന്നുകൂടെ പറയണം. അതുകൊണ്ട് ആദ്യംതന്നെ അക്ഷരങ്ങൾ ശരിയായവിധത്തിൽ എഴുതി ശീലിപ്പിക്കേണ്ടതാണെന്നതിനു സംശയമില്ല.

എഴുത്തിനേയും ഉച്ചാരണത്തേയും സംബന്ധിച്ചു വേറെ ഒരു സംഗതി പറയുവാനുള്ളതു ദീർഘപ്പുള്ളിയുടേയും മീത്തലിന്റേയും കാര്യമാകുന്നു. ശരിയായ വിധത്തിൽ ഉച്ചരിച്ചു തെറ്റി എഴുതുന്നത് ഈ സംഗതിയിലാകുന്നു. ഇപ്പോഴത്തെ വാദഗ്രാമികളിൽ മിക്കവരും ദീർഘപ്പുള്ളി എഴുതി പരിചയമില്ലാത്തവരായാൽ അതു വേണമെന്ന് അവർ ഗ്രഹിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്നറിയാം. പക്ഷെ, ദീർഘവും ഹ്രസ്വവും മിക്കപ്പോഴും വകതിരിവുകൂടാതെ ഉപയോഗിക്കുന്നുണ്ടെന്നുള്ളതു അതിനു കാരണം ഏതാനും ഉച്ചാരണദൃഷ്ട്യവും ഏതാനും പരിചയക്കുറവുമാകുന്നു. ഈ ന്യൂനത എളുപ്പത്തിൽ തീർക്കാവുന്നതാണ്. ഇനി മീത്തൽ, അല്ലെങ്കിൽ അരയുകാരം, അല്ലെങ്കിൽ സംവ്രതാകാരം എന്ന അടയാളത്തെ ഉപയോഗിക്കുന്ന കാര്യത്തിലാണ് അധികം തെറ്റു കാണുന്നതും അധികം മനസ്സിലാക്കേണ്ടതും. ഈ ഒരു അടയാളത്തെപ്പറ്റി യോഗ്യന്മാരുടെ ഇടയിൽ വളരെ ഭിന്നാഭിപ്രായമുണ്ട്. മീതൽ എന്ന അടയാളം അർദ്ധസ്വരത്തെ കാണിക്കുന്നതാണല്ലോ. ഈ അർദ്ധസ്വരം 'അ'കാരത്തിന്റെ പകുതിയാണെന്നു

ന്നും “ഉ”കാരത്തിന്റെ പകുതിയാണെന്നു മറുപടി വാദം. രണ്ടുപക്ഷങ്ങൾക്കും മതിയായ ന്യായങ്ങളില്ലെന്നില്ല. ‘അ’കാരാൽമാണ് സ്വരം എന്നു വാദിക്കുന്നവർ മീത്തൽ മാത്രം മറിയെന്നും ‘ഉ’കാരാൽമാണ് സ്വരം എന്നു വാദിക്കുന്നവർ ‘ഉ’കാരവും മീത്തലും വേണമെന്നുമാകുന്നു മർദ്ദമുഷ്ടിവിടിക്കുന്നത്. രണ്ടു കൂട്ടുകാരും ഒരു അടയാളം അത്യാവശ്യമാണെന്നു സമ്മതിക്കുന്നതുണ്ട്. മലയാളരാജ്യം മൂന്നായി വിഭാഗിക്കാം. അതായതു വടക്കെ മലയാളം, മദ്ധ്യമലയാളം, തെക്കെ മലയാളം എന്നാകുന്നു. ഇതിൽ വടക്കെ മലയാളത്തിലെ ഭാഷയ്ക്കു തുല്യ മുതലായ ഭാഷകളോടുള്ള സമ്പർക്കം നിമിത്തവും തെക്കെ മലയാളത്തിലെ ഭാഷയ്ക്കു തമിഴിനോടുള്ള സമ്പർക്കം നിമിത്തവും ദേശഭാഷകളിൽ അല്പാല്പം വ്യത്യാസവും വൈകല്യവും സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്. മദ്ധ്യമലയാളത്തിലെ ഭാഷക്ക് ഈവക ഭാഷങ്ങളില്ലാത്തതുകൊണ്ട് അതാണ് അധികം ശുദ്ധമായതെന്നാകുന്നു വിദഗ്ദ്ധന്മാരുടെ അഭിപ്രായം. ഒരു ഭാഷയുടെ ശുദ്ധി അതിലെ വാക്കുകളുടെ ഉച്ചാരണത്തെയുണ്ടല്ലോ അധികം ആശ്രയിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഈ അർദ്ധസ്വരത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം മദ്ധ്യമലയാളത്തെത്തന്നെ മാതൃകയായി എടുക്കേണ്ടതാകുന്നു. അർദ്ധസ്വരത്തെ കാണിക്കുന്നതിന് ഒരു അടയാളം കൂടാതെയും നിവൃത്തിയില്ല. ഈ അർദ്ധസ്വരത്തെത്തന്നെ ‘ഇ’കാരാൽമായി ഉച്ചരിക്കുന്നവരും ഉള്ളതിനാൽ, ഉച്ചാരണത്തോട് അടുത്ത സ്വരത്തിനു മീത്തൽ ചേർക്കുന്നതാണ് ശരിയായ നിയമം.

എന്നു വരുമ്പോൾ, അകാരം, ഇകാരം, ഉകാരം എന്നീ മൂന്നു സ്വരങ്ങളോടും തരംപാലെ മീനൽ ചേർക്കേണ്ടതായി വരും. അങ്ങിനെ ചെയ്യുന്നതു നിയമത്തിന്റെ വ്യവസ്ഥയ്ക്കു പോരാത്തതായല്ലോ. അതുകൊണ്ട് ഈ മീനൽ അർദ്ധസ്വരത്തെ കാണിക്കുന്ന ഒരു അടയാളം മാത്രമാണെന്നു സങ്കല്പിച്ച് അക്ഷരങ്ങളോടു ചേർക്കുന്നതാകുന്നു അധികം നല്ലത്. ഈ അടയാളം ഇല്ലാത്തതായും തെറ്റായി ഉപയോഗിച്ചതായും വളരെ സംശയങ്ങൾക്കു കാരണമാകുന്നതാണ്. “രാമൻ ഉണ്ട്”, “രാമൻ ഉണ്ടു”, “രാമൻ ഉണ്ടു” എന്നിങ്ങിനെ മൂന്നുവിധത്തിൽ അത്ഥം ജനിക്കുവാനായി എഴുതുന്നതു കൊണ്ടു സംശയം ജനിക്കുന്നതാകുന്നു. ഈ അർദ്ധസ്വരത്തെ കാണിക്കുവാൻ ‘ഉ’കാരം മാത്രം ചേർത്തു “രാമൻ ഉണ്ടു” എന്നെഴുതിയാൽ ധ്വനിക്കുന്ന അത്ഥം എന്താണെന്ന് എല്ലാവർക്കും അറിയാമല്ലോ. ‘ഉ’കാരവും മീനലും ഒന്നും ഇല്ലാതെ ഉപയോഗിക്കുമ്പോൾ, “രാമൻ ഉണ്ടു” എന്നത്ഥം മനസ്സിലാക്കേണ്ടതിന്നു പകരം “രാമൻ ഉണ്ടു”യാണെന്നു മനസ്സിലാക്കുമെന്നതിന്നു സംശയമില്ലല്ലോ. അതുകൊണ്ട് ഈ അർദ്ധസ്വരത്തെ ശരിയായി ഉപയോഗിക്കാൻ പഠിപ്പിക്കേണ്ടതാകുന്നു. ഈ അർദ്ധസ്വരത്തെ കാണിക്കുവാൻ ഉകാരം മാത്രം പോരെന്നു തീർച്ചയാണ്; ഉകാരവും മീനലുംകൂടെ ചോർത്തഴുതുന്നത് അനാവശ്യവുമാകുന്നു. അതുകൊണ്ട് അക്ഷരങ്ങളോടു മീനൽ മാത്രം ചേർത്താൽ മതി. അങ്ങിനെ ചേർക്കുന്നത് എവിടെയൊക്കെയോണ് എന്നാണിനി ആലോചിക്കേ

ണ്ടത്. ഒരു വാക്യത്തിന്റെയോ വാചകത്തിന്റെയോ അന്ത്യത്തിൽ അലംസപരം വരുന്നതായാൽ ആ അന്ത്യവണ്ണത്തിന്നു മീതൽ അത്യാവശ്യമാകുന്നു. സ്വരാക്ഷരങ്ങളുടെ മുമ്പിൽ അലംസപരം വരുന്ന വണ്ണങ്ങൾക്കു സന്ധിചക്കാത്തപക്ഷം മീതൽ വേണം. അപ്പുവിരാമം, അലംവിരാമം മുതലായ ചിഹ്നങ്ങളിൽ അവസാനിക്കുന്ന വാക്യങ്ങളുടെ അന്ത്യവണ്ണങ്ങൾക്കും മീതൽ വേണം. മിക്ക സ്ഥലങ്ങളിലും 'ബ'കാരം അലംസപരമായി വരുന്നത് അപ്പുവിരാമത്തെപ്പോലെ ഒരു നിമിത്തം വേണ്ടതായി വരുമ്പോഴുകയാൽ, എല്ലായ്പ്പോഴും 'ബ'കാരത്താൽ മീതൽ ചേർക്കേണ്ടതാകുന്നു. വാചകത്തിന്റെ സ്വരഭംഗിക്കായി മറ്റുള്ള സ്ഥലങ്ങളിലെല്ലാം 'ഉ'കാരം ചേർത്തുതന്നതാണ് അധികം നല്ലത്. ഈ സംഗതിയിൽ "പാട്ടിൽ മുറുകാരംപോലെത്തന്നെ" ഉപയോഗിക്കാമെന്നു ഗാന്തവോദസായ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു സ്വീകാരയോഗ്യമാകുന്നു.

നമ്മുടെ വിദ്യാർത്ഥികൾ ഗദ്യങ്ങൾ വായിക്കുന്നതും പദ്യങ്ങൾ കാണാതെ ചൊല്ലുന്നതും ഒന്നുകിൽ കുറച്ചിന്റെ മാത്രം അല്ലെങ്കിൽ കളരിക്കുപുറത്തു എന്നു പറയുന്ന പഴഞ്ചൊല്ലുപാലെയാണ്. ഗദ്യങ്ങളിലേയും പദ്യങ്ങളിലേയും പദങ്ങളുടെ അന്ത്യസംബന്ധത്തെ അനുസരിച്ച് അതതു സ്ഥലങ്ങളിൽ നിമിത്തവും നിമിത്താതെയും വായിക്കേണ്ടതാകുന്നു. മലയാളഭാഷയിൽ, ഇംഗ്ലീഷിലെല്ലാലെ

1 2 3
ഉച്ചാരണം, ഉച്ചാരണചിഹ്നം, സ്വരഭംഗം മുതലായ

* 1. Pronunciation. 2. Accent. 3. Intonation.

നിയമങ്ങളിലല്ലെന്നാണ് മിക്കവരും വിചാരിക്കുന്നത്. വാക്കുകളുടേയും വാക്യങ്ങളുടേയും അർത്ഥം വിശദമാവേണ്ടതിൽ, സംസാരിക്കുന്ന സങ്കലഭാവങ്ങളിലും മേൽപറഞ്ഞ മൂന്നു സംഗതികളും അത്യാവശ്യമാകുന്നു. 'പ്രയാസം, എന്നും, അപ്രകാരം, എന്നുമുള്ള രണ്ടു പദങ്ങളിലേയും, 'പ്ര'കാരങ്ങൾ രണ്ടുപ്രകാരത്തിലാണ് ഉച്ചരിക്കുന്നത് എന്നതിനു സംശയമില്ലല്ലോ. ഇങ്ങിനെ അക്ഷരങ്ങളിലെ സ്വരങ്ങളെ സ്ഥാനഭേദത്തെ അനുസരിച്ചു പ്രത്യേകമായി ഉച്ചരിക്കുന്നതിനാണ് 'ഉച്ചാരണചിഹ്നം' എന്നു പറയുന്നത്. 'തെക്കേത്തലയ്ക്കിലെ തൂത്തരിപ്പക്കളെ' എന്നതു സ്വരഭേദം കൂടാതെ ഉച്ചരിക്കുന്നതായാൽ 'തെക്കേത്തലയ്ക്കിലെ തൂത്തരിപ്പക്കളെ' എന്നായി തീരുന്നതും ആ വാക്യത്തിന്റെ അർത്ഥം തെറ്റാകുന്നതുമാണല്ലോ. അതുകൊണ്ട് പദ്യങ്ങളും ഗദ്യങ്ങളും പഠിപ്പിക്കുമ്പോൾ മേൽപറഞ്ഞ സംഗതികളിൽ പ്രത്യേകം മനസ്സിരുത്തേണ്ടതാകുന്നു.

നമ്മുടെ വിദ്യാലയങ്ങളിൽ കേരളപ്പത്ത് എന്ന ഒരു സമ്പ്രദായം നടപ്പുണ്ടല്ലോ. അക്ഷരപ്പിഴ കൂടാതെ എഴുതി പഠിപ്പിക്കുന്നതിന് ഈ സമ്പ്രദായം അത്യാവശ്യമാകുന്നു. ഈ സമ്പ്രദായം വിദ്യാർത്ഥികൾക്കു വേഗത്തിൽ എഴുതി പഠിപ്പിക്കുവാനും നന്നാണ്. വിദ്യാർത്ഥികളുടെ എഴുത്തിൽ അക്ഷരപ്പിഴകൾ 'ഒഴിയാബാധകളായി' കൊണ്ടുവരുന്നതിനു പ്രത്യേകം ചില കാരണങ്ങളുണ്ട്. അക്ഷരങ്ങളുടെ ഉച്ചാരണം തന്നെ തെറ്റായി പഠിച്ചു പഠിപ്പിച്ചു പോരുന്നതുകൊണ്ട് അക്ഷരപ്പിഴ

വരുന്നതാണെന്നു മുമ്പു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടല്ലോ. ഇതു പ്ര
 ധാനമായ കാരണമാകുന്നു. എഴുത്തിലെ തെറ്റുകൾ
 പരിശോധിക്കുന്നവരുടെ ഉദാസീനതയാകുന്നു മറ്റൊ
 രു കാരണം. ഇംഗ്ലീഷിൽ ഒരു വാക്കിന് ഒരു തെറ്റു
 വീതമാണ് സങ്കല്പിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഇംഗ്ലീഷിലെ വാ
 ക്കുകൾക്കു പല അക്ഷരങ്ങളും കൂടിയാണ് ഒരു ശബ്ദമു
 ണ്ടാകുന്നതെന്നും ചില വാക്കുകളിൽ ചില അക്ഷര
 ങ്ങൾക്കു തീരെ ഉച്ചാരണമില്ലെന്നും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടല്ലോ.
 മലയാളത്തിൽ ഓരോ സ്വരങ്ങൾക്കും ഓരോ അക്ഷര
 വും അടയാളവുമുള്ളതു കൊണ്ട് ഒരു വാക്കിലെ സ്വര
 ങ്ങൾ മുഴുവൻ അക്ഷരങ്ങളായും അടയാളങ്ങളായും വെ
 വേറെ നില്ക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഒ
 രു വാക്കിൽ വരുന്ന ഓരോ അക്ഷരങ്ങളെയും പ്രത്യേക
 പ്രത്യേകം തെറ്റുകളായി ഗണിക്കേണ്ടതാകുന്നു. കോട്ട
 ഴത്തിൽ ഇത്രയും നിഷ്കർഷയുണ്ടാകുന്നതായാൽ അല്പകാ
 ലത്തിനുള്ളിൽ, അതായത് ഏകദേശം രണ്ടോ ക്ലാസ്സി
 ലെ പരീതപം കഴിയുന്നതോടുകൂടി, വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക്
 അക്ഷരപ്പിഴ കൂടാതെ എഴുതാനാവും. ഓരോ അക്ഷരവും
 ശരിയായ ആകൃതിയിലല്ലെങ്കിൽ, ഓരോന്നിന്റേയും
 സ്വന്തം അതതുസ്വയം മൂണ്ടിക്കാണിച്ച പരിഹാരി
 ക്കേണ്ടതാകുന്നു. നിഷ്പ്രയാസമായ ഈ സംഗതിയിൽ
 ആദ്യം മുതൽക്കു തന്നെ അശ്രദ്ധ കാണിക്കുന്നതു നിമി
 ത്തം വിദ്യാർത്ഥികളുടെ “ചൊട്ടയിലെ ശീലം ചുടലവ
 റെ” നിലനിന്നുകാണുന്നുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ഈവക
 കാഴ്ചകളിൽ ഉപാധ്യായന്മാർ പ്രത്യേകം മനസ്സിരു
 ത്തേണ്ടതാണെന്നതിനു സംശയമില്ല.

ഈ പ്രകൃതത്തിൽ വേറെ ഒരു സംഗതി പാവാ-
നുള്ളതു “കയ്യഴുത്ത്”, അല്ലെങ്കിൽ കണ്ടെഴുത്ത്,” എ-
ന്നു പറയുന്നതിനെക്കുറിച്ചാകുന്നു. ഇംഗ്ലീഷിൽ, കയ്യ-
ഴുത്തിന്റെ വടിവിനെ വ്യവസ്ഥപ്പെടുത്തുന്നതിന്നു പ-
ലതരം കോപ്പിബുക്കുകളുണ്ട്. മലയാളത്തിൽ നല്ലതാ-
യ ഒരു കോപ്പിബുക്കില്ലാത്തതുകൊണ്ടു വിദ്യാർത്ഥികളു-
ടെ മലയാളം കയ്യഴുത്തിന്റെ കാര്യം വളരെ പരുങ്ങ-
ലാണ്. ഭംഗിയെന്നു പറയുന്നത് ഒരു വസ്തുവിന്റെ
കാരോ ഭാഗങ്ങൾക്കും അന്യോന്യമുള്ള യോജിപ്പാണു-
ല്ലൊ. അക്ഷരങ്ങളുടെ കാര്യങ്ങളിലും ഇതൊരു സാധാ-
രണ നിയമാകുന്നു. കാരോ അക്ഷരങ്ങളുടേയും ആകൃ-
തിക്കു ന്യൂനതയില്ലാതിരിക്കേണ്ടതിന്നു പൂർവ്വം, അക്ഷര-
ങ്ങൾ തമ്മിൽ യോജിപ്പുണ്ടായിരിക്കണം. അക്ഷര-
ങ്ങൾ തമ്മിൽ ഇംഗ്ലീഷ് രീതിപോലെ, ഒന്നോടൊന്നു
കൊട്ടാതിരിക്കരുത്. രണ്ടക്ഷരങ്ങൾ തമ്മിലുള്ള അക-
ലത്തിന്റെ ഇരട്ടിയായിരിക്കണം രണ്ടു വാക്കുകൾ ത-
മ്മിലുള്ള അകലം. ആദ്യവാലങ്ങളിൽ അക്ഷരങ്ങൾ ത-
മ്മിലുള്ള അകലത്തിന്റെ മൂന്നിരട്ടിയോ നാലിരട്ടിയോ
അകലം വാക്കുകൾ തമ്മിലുണ്ടായിരിക്കുന്നതു നല്ലതാക-
ുന്നു. ഇങ്ങിനെ അക്ഷരങ്ങളും വാക്കുകളും ശരിയായ അ-
കലത്തിൽ എഴുതുന്നതായാൽ, എഴുതാൻ വടിവി-
നു വളരെ വിശേഷമായ ഗുണമാണുണ്ടായില്ലെങ്കി-
ലും, ആകട്ടാലെ ഒരു “ആനമുത്തു”കുണ്ടായിരിക്കുന്ന-
താണ്. ഇങ്ങിനെ മനസ്സിൽ എഴുതി ശീലിക്കുന്ന
ഒരു വിദ്യാർത്ഥിയുടെ കയ്യക്ഷരം കാലക്രമേണ നന്നാവാ-
തെ നിവൃത്തിയില്ല.

ഇക്കാലത്തു മലയാളം ഗദ്യമെഴുത്തിന് തുടികം പ്രാധാന്യം കൊടുത്തിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടു വിദ്യാത്മികളെ ആദ്യകാലം മുതൽക്കുതന്നെ ആ വിഷയത്തിൽ പരിചയിപ്പിക്കേണ്ടതാകുന്നു. ഗദ്യമെഴുതാനുള്ള പരിചയത്തിന്നു മൂന്നാംക്ലാസിൽനിന്നുതന്നെ അസ്തിഭാരമിടേണ്ടതാകുന്നു. തന്നെ പഠിക്കുന്ന പാഠത്തിന്റെ സാരം ചുരുത്തിൽ അവരോടു പറയുകയും ആ പറഞ്ഞ സംഗതികൾ മാത്രം അവരുടെ സ്വന്തവാചകത്തിൽ, അതായതു സംസാരിക്കുന്ന രീതിയിൽ, എഴുതിക്കുകയും വേണം. നാലാംക്ലാസിലെ വിദ്യാത്മികളെക്കൊണ്ടു ഓരോ പാഠത്തിലെ കഥയും അവരുടെ സ്വന്തവാചകത്തിൽ ചുരുക്കമായി എഴുതിക്കണം. വാചകങ്ങളിലെ വാക്കുകൾ സാധാരണ കുട്ടികൾ ഉപയോഗിക്കുന്നവയായിരിക്കണമെന്നതിന്നു പുറമെ, ഏറിയാൽ ഏട്ടോ പത്തോ വാക്കുകൾ മാത്രമേ ഒരു വാചകത്തിൽ ഉപയോഗിച്ചുകൂട്ടൂ എന്നും നിബന്ധമുണ്ടായിരിക്കണം. ഇങ്ങിനെ എഴുതുമ്പോൾ കഥയിലെ പ്രധാനമായ വല്ല സംഗതികളും വിട്ടുകളയുകയോ അനുവശ്യമായ സംഗതികളെ എഴുതിച്ചേർക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആ വക ന്യൂനതകൾ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു കൊടുക്കേണ്ടതാകുന്നു. പാഠപുസ്തകത്തിലെ കഥകൾ എഴുതിക്കുന്നതുകൊണ്ട് അവർക്കു വാചകങ്ങൾ എഴുതുവാനുള്ള പരിചയമുണ്ടാകുന്നതാണ്. ഒരു വിഷയത്തെ പ്ലാറി പ്രബന്ധം എഴുതേണ്ടതായിവരുമ്പോൾ, അവർക്ക് അനേകജ്ഞാതീലം എന്ന ഒരു നന്മയുണ്ടായിരിക്കേണ്ടതാണല്ലോ. കുട്ടികളുടെ സാധനപാഠങ്ങൾ പഠിപ്പിക്കുന്നതിൽനിന്ന്

ഈ ഒരു ശീലം അവർക്ക് സ്വീകരിക്കുന്നതാണ്. കാരോ സാധനപാഠങ്ങളേയും കുറിച്ച് ചുരുക്കമായി എഴുതാൻ ശീലിച്ചിരിക്കുന്നതായാൽ, വിദ്യാത്മികൾക്കു പ്രബന്ധമഴുത്തേണ്ടുന്ന വിഷയത്തിലെ പ്രധാനസംഗതികൾ ഇന്നിന്നപരമാണെന്നും അപരയെ ക്രമപ്പെടുത്തേണ്ടത് ഇന്നു വിധത്തിലാണെന്നും മനസ്സിലാക്കും. അതുകൊണ്ടു മൂന്നും നാലും ക്ലാസുകളിൽനിന്നുതന്നെ വിദ്യാത്മികളെ പ്രബന്ധമഴുത്താനുള്ള വഴിയിലേക്കു തിരിച്ചു വിടേണ്ടതാകുന്നു.

ഇനിയത്തെ അവസരത്തിൽ ഉപന്യാസം ക്ലാസുകളിൽ മലയാളം പഠിപ്പിക്കേണ്ടുന്ന സമ്പ്രദായത്തെപ്പറ്റി പ്രസ്താവിക്കാമെന്നു കരുതി ഇപ്പോൾ ഈ വിഷയത്തെ ഇവിടെ അവസാനിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

വിദ്യാത്മികളും വിനോദങ്ങളും.

മാന്യസഭാവാസികളെ!

മനുഷ്യരുടെ പരിണാമശേഖരളെ പരിശോധിക്കുന്നതായാൽ, അവർ ആബാലവൃദ്ധം വിനോദരസികന്മാരാണെന്നു കാണാം. പക്ഷെ, പ്രായത്തേയും പ്രകൃതിയേയും അനുസരിച്ച് അവരുടെ വിനോദങ്ങൾ വ്യത്യസ്തങ്ങളായിരിക്കുമെന്നുള്ളതു ശിശുക്കൾ മലയാളം കിടക്കുന്ന പ്രായത്തിൽ പോലും കയ്യോ കാലും കടഞ്ഞു കളിക്കുന്നതെന്നും കാണുന്നുണ്ടല്ലോ. കരമുമ്പോഴും അവർ കയ്യോ കാലും കടയുന്നില്ല എന്നു വല്ലവരും

ചോദിച്ചുകാം. കളിക്കുമ്പോഴും കരയുമ്പോഴും കുട്ടികളുടെ അവയവങ്ങൾക്കു ചലനമുണ്ടാകുന്നതു വാസ്തവമാണെങ്കിലും, പ്രത്യേകം മനസ്സിൽ തിരിച്ചറിയാൻ പറ്റാത്തതായാൽ, സന്തോഷവും സന്താപവുമുള്ള അവസ്ഥകളിൽ അവരുടെ അവയവചേഷ്ടകൾ വ്യത്യസ്തങ്ങളായിരിക്കുമെന്നു വിശദമാകും. ശരീരസുഖമുള്ള കുട്ടികൾ ഉന്മേഷത്തോടു കൂടി കളിക്കുന്നതും, നേരെ മറിച്ച് ആരോഗ്യക്കുറവു നിമിത്തം കുട്ടികൾ മാന്ദ്യത്തോടെ കിടക്കുന്നതും നാം കാണുന്നില്ലേ? “കുട്ടി കളിച്ചു കിടക്കുന്നില്ലേ? കുട്ടി കരഞ്ഞു കിടക്കുന്നില്ലേ?” എന്നു മതയോടു കൂടി സ്ത്രീകൾ ചോദിക്കുന്നതു സാധാരണയാകുന്നു. ഈ രണ്ടു ചോദ്യങ്ങളും കേൾവിപ്പെടുത്താത്ത വിപരീതർത്ഥത്തോടു കൂടിയവയാണെങ്കിലും, ഇവയുടെ ആന്തരികമായ ഉദ്ദേശം ഒന്നുതന്നെയാണ്. കുട്ടി കരഞ്ഞു കിടക്കുന്നതു, ചോദിക്കുന്ന സ്ത്രീക്കു സന്തോഷമായ ഒരു കാര്യമാണെന്നു ആരും സംശയിക്കേണ്ട. ആരോഗ്യമില്ലാത്ത കുട്ടികൾ കളിക്കുകയും ആവശ്യങ്ങൾക്കു കരയുകയും ചെയ്യുന്നതല്ല; ഈ രണ്ടുവസ്ഥകളും കുട്ടികളുടെ ദേഹസുഖത്തെ സൂചിപ്പിക്കുന്നതിനാൽ, അവയില്ലേ? എന്നാണ് മേൽപറഞ്ഞ ചോദ്യത്തിന്റെ സാരം. കരപരണാദ്രവയവങ്ങളുടെ ചലനം ജീവികളുടെ സുഖാവസ്ഥയ്ക്കു അത്യാവശ്യമാണെന്നു പ്രകൃതിയെ സംബന്ധിച്ച ഒരു സാമാന്യനിയമമാകുന്നു. കുട്ടികളുടെ മനസ്സിന് അധികം സന്തോഷമുള്ളപ്പോൾ, അവരുടെ അവയവങ്ങൾ സാമാന്യതയിലധികം ചലിക്കുന്നതാണ്. ഒട്ടകം ചട്ടകം, കൂക്കിവിളിക്കുക മുതലായ

പ്രവൃത്തികൾ അവരുടെ മനസ്സുതോഷംകൊണ്ടു സാ-
ഭാവികമായി ഉണ്ടാകുന്ന അവയവചക്ഷുഃകളാകുന്നു.
പ്രകൃതിയുടെ പ്രേരണയെ മാത്രം അനുസരിച്ചു ചാടുക
യും ഓടുകയും മററും ചെയ്യുന്ന ആട്ടിൻ കുട്ടികളും പ-
തുക്കുട്ടികളും പട്ടിക്കുട്ടികളും വിശേഷജ്ഞാനമുള്ള മനു-
ഷ്യാരോപ്താലെ തന്നെ കളിയിൽ താല്പര്യമുള്ളവയായി
കാണുന്നതിൽ നിന്നു ന്യായമായുണ്ടാകുന്ന അനുമാനം,
വിനോദം, ജീവികൾക്കു സ്വഭാവസിദ്ധമായ ഒരു ഗു-
ണമെന്നാണല്ലോ. അതുകൊണ്ടു ജീവികൾക്ക്, ആ-
ഹാരപോലതന്നെ, വിനോദവും അത്യാവശ്യമായ
സംഗതിയാണെന്നു തെളിയുന്നുണ്ട്. എന്നുവന്നെ-
ല്ല, വിനോദത്തിൽ നിന്നുണ്ടാകുന്ന “സന്തോഷം സ-
കലരോഗങ്ങൾക്കും ദൈവകല്പിതമായ ഒരു ഔഷധവു-
മാകുന്നു”.

വിനോദങ്ങൾ പ്രധാനമായി രണ്ടുവിധമാണ് —
മാനസികവും കായികവും. വായന, ചതുരംഗം, ശീട്ടു-
കളി മുതലായവ മാനസികവിനോദങ്ങളാകുന്നു. ഇ-
വകൊണ്ടു കായികമായ ചില രോഗങ്ങൾ സംഭവിക്കു-
ന്നതാകയാൽ, ആരോഗ്യത്തെ നിലനിർത്തുവാൻ ത-
ക്കുചരാ വല്ല പന്യാസവും കൂടാതെ കഴിയുന്നതല്ല.
വിദ്യാത്മികൾക്കു വായന ഒരു നിബ്ബന്ധിതകൃത്യമാക-
യാൽ, അതു കേവലം ഒരു വിനോദമായിത്തീരുമാ-
എന്നു സംശയമാണ്. കർത്തവ്യമായ കമ്മൗണ്ടിൽ നിവ-
ഹിക്കുവാൻ വേണ്ടി ക്ഷീണിപ്പിച്ച മനസ്സിനെ വിഷയ-
ഭേദംകൊണ്ടു വി.നാദിപ്പിക്കുവാൻ വീണ്ടും വായനയി-
ൽതന്നെ പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നത് അനാവശ്യമായ ശ്രമ-

മാകുന്നു. ചതുരംഗം മുഖലായ മാന വിനോദങ്ങളിലും മനസ്സു വീണ്ടും ക്ലേശിക്കുന്നുതെയുള്ളു. മാനസികാധിപാനംകൊണ്ടു മനസ്സിന്റെ ക്ഷയിച്ചു ഭാജസ്സു വീണ്ടും വളർപ്പിക്കുവാൻ, അവയവങ്ങളുടെ വ്യാപാരശേഷാടുകൂടിയ വ്യായാത്തിൽ രസിച്ചുകൊണ്ടുള്ള വിശ്രമാ അത്യാവശ്യമാകുന്നു. “നെയ്യപ്പം തിന്നാൽ രണ്ടുണ്ടു കാഴ്ച” എന്ന് എല്ലാവരും കേട്ടിട്ടുണ്ടല്ലോ. അതുകൊണ്ടു വിദ്യാത്മികൾ ശരീരായാസമുണ്ടാവുന്ന വിനോദങ്ങളിൽ പരിശ്രമിക്കുന്നതായാൽ, അവർക്കു രണ്ടു കാഴ്ചയും ഒരേ സമയത്തുതന്നെ നിഷ്പ്രയാസേന സുധിക്കുവാൻ കഴിയും.

നമ്മുടെ വിദ്യാത്മികളിൽ അധികഭാഗവും വിനോദരസികന്മാരല്ല. “ഇക്കാലത്തു നമ്മുടെ കുട്ടികളെ ചായാകൊണ്ടും പത്തുകുടികൊണ്ടുമാണ് വളർത്തുന്നത്” എന്ന് ആക്ഷേപമായി റോസ്ബറി പ്രഭു പറയുകയുണ്ടായി. കുട്ടികൾ പുരുഷന്മാരുമായ പത്തുകുളിയിൽ അതിരുകവിഞ്ഞു പരിശ്രമിക്കുന്നു എന്നല്ല അദ്ദേഹത്തിന്റെ ആക്ഷേപം; കുട്ടികളിൽ അധികഭാഗവും ആ കുളികളെ രസിക്കുവാൻ മാത്രമേ ശ്രമിക്കുന്നുള്ളു എന്നാണ്. ഈ വിഷയത്തിൽ നമ്മുടെ വിദ്യാത്മികളുടെ കഥ അദ്ദേഹം ഗ്രഹിച്ചിരുന്നു എങ്കിൽ, ആന്ത്യയുവാക്കൾക്കു കുളികൾ കാണുവാൻ മോഹമുള്ള അപസ്ഥകരു വലിയ അനുഗ്രഹമാണെന്ന് അദ്ദേഹം സമാധാനപ്പെടുമായിരുന്നു. ‘ചെറുപ്പകാലങ്ങളിലുള്ള ശീല’മാണ് നമ്മുടെ വിദ്യാത്മികളെ ഈ വക വിനോദങ്ങളിൽ വിമുഖന്മാരാക്കിയിരിക്കുന്നത്. പാ

ശരീരത്തിന് ആയാസമുണ്ടാകുന്ന മാത്രം വ്യത്യാസമില്ല. കലികളും തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസംതന്നെ മനസ്സിന്റെ വികാരഭേദമാണ്. നമ്മുടെ വിദ്യാലയങ്ങളിൽ ഡ്രിൾ ഒരു നിശ്ചയിതകൃത്യമായിരിക്കുന്നതിനാൽ, സ്വാതന്ത്ര്യമായ മനോവ്യാപാരത്തിന് ഹാനി സംഭവിക്കുക നിമിത്തം വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് അതിലുള്ള വൈമനസ്സാ സ്വാഭാവികമാകുന്നു. പാഠങ്ങളിൽ പരിശ്രമിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന മനസ്സിനു വിഷയഭേദത്താൽ വിനോദവും വിശ്രമവും ഉണ്ടാകേണ്ടതിനും മിക്കവാറും ചലനമില്ലാതിരുന്ന അവയവങ്ങൾക്കു ക്രമമായ വ്യാപാരമുണ്ടാകേണ്ടതിനുമാണ് ഡ്രിൾ മറ്റൊരു പാഠങ്ങളുടെ കൂട്ടത്തിൽ ഒന്നായി ഗണിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഇതിൽനിന്നു പ്രത്യക്ഷമായും അപ്രത്യക്ഷമായും പല ഗുണങ്ങളുമുണ്ടാകുന്നുണ്ട്. പക്ഷെ, അത് അവർ അറിയാനില്ല. പട്ടാളക്കാരുടെയും മറ്റും ഡ്രിൾ ശീലിപ്പിക്കുന്നത് കണ്ടു മറിച്ചുചൊണ്ടു നില്ക്കുകയും വീട്ടിൽ ചെന്ന് അതുപോലെ ചൊരാനു കാണിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന വിദ്യാർത്ഥികൾ ഡ്രിൾഷാറിൽ ചെല്ലുമ്പോൾ ഉദാസീനന്മാരായിത്തീരുന്നതിനു പ്രത്യേകം കാരണം എന്ത്? ശാസനയാൽ നിയന്ത്രിതമായ നിയമങ്ങളെ നോക്കിക്കുന്നതിൽ, ഉദാഹരണ കൃത്യബോധം എന്ന ഗുണത്തിനു നമ്മളിൽ നിത്യതയുണ്ടെന്നതുവരെ, മനസ്സിനുണ്ടാകുന്ന അസ്വാതന്ത്ര്യ നിമിത്തം സ്വേച്ഛാനുസൃതമായ പ്രവൃത്തിയിൽ നിന്നു സ്വഭാവനയുണ്ടാകുന്ന മനസ്സന്തോഷത്തിനു കുറവു വരുന്നതിനാൽ, ആ വക പ്രവൃത്തികൾ വിനോദകരമായിത്തീര

ന്നില്ല. സന്തോഷരഹിതമായ വ്യായാമങ്ങൾ, കൂലി:ഖലകൾപോലെ ദോഷാലോചനം മാത്രമായി പരിണമിക്കുന്നതുകൊണ്ട്, അവ ഗുണപ്രദമാകാതെ ദോഷകരമായിത്തീരുന്നതുള്ളൂ. വിനോദങ്ങൾ നിയമപ്രകാരം നിശ്ചയിതകൃത്യമാക്കി വെക്കുന്നതായാലും, വിദ്യാത്മികൾക്ക് അവയിൽ ഉത്സാഹം ജനിക്കത്തക്കവണ്ണം ഏർപ്പാടുത്തിയിരിക്കണം. എന്നാൽ, സാധാരണ വിദ്യാത്മികൾ നിസ്സാരമെന്നു കരുതിപ്പോരുന്ന പ്രിയപ്പെട്ടതൊക്കെ നമ്മുടെ അവയവങ്ങൾക്കു ദോഷവും ലാഭവും സിദ്ധിക്കുന്നതാണ് അതിൽനിന്നുണ്ടാകുന്ന പ്രത്യക്ഷഗുണം; അനുസരണശീലം, അനുകരണശക്തി, പ്രവൃത്തികളിൽ മനസ്സിനെ ഏകാഗ്രമാക്കുവാനുള്ള പരിചയം മുതലായവയാകുന്നു അതിൽനിന്നു സിദ്ധിക്കുന്ന അപ്രത്യക്ഷമായ ഗുണങ്ങൾ. പക്ഷെ പ്രിയപ്പെട്ടതെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വിദ്യാത്മികൾക്ക് അതു വിനോദങ്ങളുടെ കൂട്ടത്തിൽ ഒന്നായി ഗണിക്കപ്പെടത്തക്ക സ്വഭാവത്താലല്ല; ഏകിലും, അതിൽനിന്നു പ്രത്യക്ഷമായും അപ്രത്യക്ഷമായും സിദ്ധിക്കുന്ന ഗുണങ്ങൾ മനുഷ്യരുടെ ജീവിതമത്സരത്തിൽ അത്യാവശ്യമായിത്തീരുന്നതിനാൽ, അത് അവർ അവശ്യം ശീലിക്കേണ്ടതായ ഒരു പാഠമാകുന്നു.

പുതിയ പരിഷ്കാരപ്രകാരം പുരുഷയോഗമായ പലതരം പന്തുകളികളുണ്ട്. ഇവ പഴയരീതിയിൽനിന്നു വളരെ വ്യത്യസ്തവുമാണ്. പുതിയ സമ്പ്രദായത്തിലുള്ളവ ഫുട്ബാൾ, ക്രിക്കറ്റ്, ടെന്നിസ്സ്, ബാറ്റ് മിണ്ടൻ മുതലായവയാകുന്നു. ഇവയെല്ലാം പാശ്ചാ

ത്വപരിഷ്കാരത്തോടുകൂടി ആവിർവിചിത്രവയാണു്. പണ്ടു നമ്മുടെ ഇടയിലും ഈ മാതിരി പല കളികളും ഉണ്ടായിരുന്നു എന്നുമാത്രമല്ല, കുട്ടികൾ സശ്രദ്ധം അവയിൽ പ്രവേശിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. നമ്മുടെ ഇടയിൽ ആയുധാഭ്യാസവും കളരികളും ഉണ്ടായിരുന്ന കാലത്തു പുരുഷന്മാരുമായ സകല കുളികൾക്കും പ്രാബല്യമുണ്ടായിരുന്നു എന്നതിന്നു സംശയമില്ല. അവകളുടെ നേരിടുവാനുള്ള ധൈര്യവും അവയിൽനിന്നു നിവർത്തിക്കുവാനുള്ള മെയ്സംഭരണവും സാമർത്ഥ്യവും യോദ്ധാക്കളായ നമ്മുടെ പൂർവ്വന്മാർക്കുണ്ടായിരുന്നതു് അവരുടെ അഭ്യാസബലവും പരിചയവും കൊണ്ടാകുന്നു. ആവക ഗുണങ്ങൾ അനാവശ്യമാണെന്നു വന്നതോടുകൂടി ആ നന്മകളുടെ ഉത്ഭവസ്ഥാനമായ കുളികളും സ്വാഭാവികമായി നശിച്ചു. പക്ഷെ, തലപ്പത്തും തമ്മിത്തലും ഇപ്പോഴും ജീവിച്ചിരിപ്പില്ലെന്നില്ല. ദോഷകരമായ വിനോദങ്ങളിൽ ഏറ്റെടുത്തതിനേക്കാൾ നല്ലതു തീരെ കുളിക്കാതിരിക്കുന്നതാണു്.

നെപ്പോളിയൻ അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രതാപകാലത്തു് ആംഗ്ലോയരെക്കുറിച്ച് “ഒരു കൂട്ടം കമ്യവടക്കാർ” എന്നു് ആക്ഷേപമായി പറഞ്ഞു. ആ ആക്ഷേപത്തിന്റെ സാരം അവർ പുരുഷന്മാരുമായ കായികാഭ്യാസങ്ങളിൽ ഉദാസീനന്മാരാകയാൽ, യുദ്ധസാമർത്ഥ്യമില്ലാത്തവരാണെന്നായിരുന്നു. പിന്നീടു് ഈ അസാമാന്യപുരുഷനായ കീഴടക്കിയ വെല്ലിങ്ടൻ പ്രഭു ഒരു അവസരത്തിൽ “ഞാൻ വാട്ടർലൂ യുദ്ധം ജയിച്ചതു് ഹോറാൻ കോളജിലെ കുളിക്കേന്തിൽനിന്നു പഠിച്ചു

പാഠകാണുമാണ്” എന്നു പറയുകയുണ്ടായി. യുവാവ്
 പ്ലേബുഡും മുഴുവൻ വിറപ്പിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന ഒരു
 സൈന്യാധിപനെ ജയിച്ചതു താൻ വിദ്യാത്മിയായി
 രുന്ന കാലത്തു കളിക്കളത്തിൽനിന്നു സമ്പാദിച്ച സാ-
 മന്ത്യാകൊണ്ടാണെന്നു നിവ്വാജമായി പറഞ്ഞ ആ മ-
 ഹാന കുട്ടികളുടെ വിദ്യാഭ്യാസകാലത്തെ കളികളെക്കു-
 റിച്ചു എത്ര ബഹുമാനിച്ചിരുന്നു എന്നു വിശദമാകു-
 ന്നുണ്ടല്ലോ. “വിനോദങ്ങളുടെ പ്രധാനമായ ഗുണം
 ശങ്ങളിൽ പത്തുകുളിമുതലായവ രസകരങ്ങളാകുന്നു;
 എന്നാൽ, ഇതിനും പുറമെ, ഇവ നമ്മുടെ ഉദ്യമങ്ങ-
 ലിൽ, എന്നു ചേണ്ടാ നിത്യവൃത്തിയിൽപോലും വള-
 രെ വിലയേറിയ ഒരു സദാചാരനിരതയെ പ്രദർശി-
 പ്പിക്കും” എന്നു സർ. ജേംസ് പേജററ് പറഞ്ഞിരിക്കു-
 ന്നതിനോടു യോജിച്ചതാണെന്നാണ് ‘ലക്കി’യും പറയു-
 ന്നത്. “കായികാഭ്യാസങ്ങൾ നിന്ദിക്കത്തക്കവയല്ല;
 അവയിൽനിന്നു നേര നിർദ്ദോഷമായ മനസ്സുന്താഷം
 സിദ്ധിക്കുന്നതിന്നു പുറമെ, പ്രധാനമായ വേറെ പല
 അപ്രത്യക്ഷഗുണങ്ങളും ഉണ്ടാകുന്നുണ്ട്; അവ ശരീര
 ശക്തിയെയും ആത്മാഗൃഹത്തെയും വർദ്ധിപ്പിക്കുകയും ഇ-
 രുന്ന വേല ചെയ്യുന്നതുകൊണ്ടും രോഗംകൊണ്ടും സം-
 ഭവിക്കുന്ന സ്വഭാവമാന്ദ്യത്തെ നശിപ്പിക്കുകയും ചെയ-
 യുന്നു എന്നതാണത്രെ, നിത്യമായ സുഖത്തെയും പ്ര-
 ഭാവം ചെയ്യുന്നു. അവ ബാല്യശൈശവം യൗവ-
 നശൈശവം മദ്ധ്യേ ആർജ്ജിക്കുന്ന സൽഫലങ്ങളിൽ
 പ്രധാനമായ സൗഹൃദത്തെ സഹാദിക്കുവാനും കാര-
 ണമാകുന്നുണ്ട്. അവയിൽ ചിലതു ദൈവവും, സ്ഥിരം

സ്വാഹം, ഊജിതം, ആത്മസംയമനം മുതലായവയെ ശീലിപ്പിക്കുന്നു; മറ്റൊരിടത്തു സുസ്ഥിരമായ സ്വഭാവമുണ്ടാകുവാൻ ആശാഭംഗത്തിലും പരാജയത്തിലും അത്യാവശ്യമായ പ്രസന്നതയ്ക്കും കാരണമാകയാൽ, അവദ്യുതമുതലായ ദിവ്യീഷയങ്ങളിലേക്കു തിരിയാതിരിക്കുകയാണെങ്കിൽ, യുവാക്കളെ ദോഷകരമായ വിദ്യാഭ്യാസങ്ങളിൽനിന്നു നിവർത്തിപ്പിക്കുവാൻ തക്കമാർഗ്ഗങ്ങളായിത്തീരുന്നതുമാണ്. 'ലക്കി'യുടെ ഈ അഭിപ്രായം അനുഭവസ്ഥന്മാർക്കു സിദ്ധിക്കാതെ തരമില്ല.

അരോഗദൃഢശാത്രന്മാരും, സ്വതന്ത്രന്മാരും, ആത്മവിശ്വാസമുള്ളവരുമായിത്തീരേണ്ടുന്ന നമ്മുടെ വിദ്യാർത്ഥികളിൽ എത്ര പേരാണ് അവരുടെ പഠിപ്പിനിമത്തിങ്കലോ ഉദ്യാഗങ്ങളിൽ പ്രവേശിക്കുവാൻ വ്യോമം, ബലഹീനന്മാരും അസ്വതന്ത്രന്മാരും ആത്മവിശ്വാസമില്ലാത്തവരുമായി ജീവസന്ധാരണംതന്നെ ഒരു ശാപമാണെന്നു കരുതി കഷ്ടപ്പെടുന്നത്? വിദ്യാഭ്യാസകാലത്തു വളരെ സമർത്ഥന്മാരെന്നു സമ്മതിക്കപ്പെട്ട അനേകം യുവാക്കൾ വിദ്യാഭ്യാസാനന്തരം അവർ പ്രവേശിക്കുന്ന ഉദ്യാഗങ്ങളിൽ പരാജിതന്മാരായിത്തീരുന്നതു കണ്ട് അത്യാത്മം അത്ഭുതപ്പെടുന്ന നാം അല്പം സൂക്ഷ്മതയോടെ അവരുടെ വിദ്യാലയജീവിതത്തെ പരിശോധിക്കുന്നതായാൽ, അവരുടെ അപജയത്തിന്റെ ഗുഹകാരണ പ്രത്യക്ഷപ്പെടുന്നതാണ്. ആകസ്മികമായ അപകടങ്ങളിൽ സമയാചിതമായി പ്രവർത്തിക്കുവാനുള്ള ശക്തിയും ബുദ്ധിയും നമ്മുടെ പുസ്തകങ്ങളിൽ നിന്നല്ല, നിത്യപരിചയത്തിൽനിന്നാണ് ഉണ്ടാകുന്ന

ത്. ജീവഹാനി സംഭവിക്കത്തക്ക അപകടത്തിൽപ്പെട്ട ഒരുവനെ രക്ഷിക്കുവാൻ തുനിയുന്ന മറ്റൊരുവന്റെ ശ്രമം ആപല്ക്കരമായി പരിണമിക്കും എന്നു പ്രത്യക്ഷമായ സംഗതികളിൽ, നമ്മളിൽ അധികം പേരും മമതയുള്ള ഭീരുക്കളായി നോക്കിക്കൊണ്ടുനിന്നു മറ്റൊരു സമസൃഷ്ടിയുടെ നാശത്തെ കുറിച്ച് വ്യസനിക്കുകയല്ലാതെ, ആത്മവിശ്വാസത്തിൽ നിന്നുണ്ടാകുന്ന ഡൈയുത്തോടും സാമർത്ഥ്യത്തോടുംകൂടി അയാളെ രക്ഷിക്കുവാൻ ശ്രമിക്കാത്തത് എന്തുകൊണ്ട്? “വന്നുവരാട്ടെ, ചെയ്യേണ്ടതു ചെയ്യണം” എന്നു തോന്നത്തക്ക ഡൈയുവും സാമർത്ഥ്യവും നമുക്കില്ലാത്തതുകൊണ്ടാകുന്നു. “അവൻ ധീരനാണ്. എന്തുകൊണ്ടെന്നാൽ, അവൻ സംഭവിക്കാനിരിക്കുന്ന ആപത്തിനെ കുറിച്ച് ഗ്രഹിക്കാതെയല്ല അവൻ അതിനു തുനിഞ്ഞത്” എന്നു വെല്ലിങ്ടൻ പ്രഭു ഒരു ഭടനെ കുറിച്ച് പറഞ്ഞതിൽ നിന്നു നാം ഗ്രഹിക്കുന്നത് പ്രത്യക്ഷമായ ആപത്തിൽ പോലും കണ്ഠവുമായ മോചനം നമ്മെ പ്രേരിപ്പിക്കുന്ന ചിത്തവൃത്തിയാകുന്ന ധീരത എന്നാണ് ഒല്ലാ. ജീവിതത്തിൽ സാമർത്ഥ്യം നമുക്കു പരിചയംകൊണ്ടു മാത്രമേ സിദ്ധിക്കുന്നതുമുള്ളൂ.

നമ്മുടെ വിദ്യാത്മികളുടെ ഇടയിൽ ഇക്കാലത്തു സാധാരണമായ പന്തുകളിയെക്കുറിച്ചുതന്നെ ആദ്യമായി ആലോചിക്കാം. ഈ കളി ന്യായമായി നടത്തുന്നതിന്നു പല നിയമങ്ങളും ആചരിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ആ നിയമങ്ങൾ ക്രമപ്രകാരം നടത്തുന്നതിന്നു് ഒരു നായകൻ അത്യവശ്യമാകുന്നു. എന്നാൽ ആ നായകൻ ആഭിജ്ഞാ

ത്വം, ഭവ്യപുഷ്പി, വിദേപതപഃ മുതലായവകാണ്ടു മറ്റു വിദ്യാത്മികളേക്കാൾകൂടും മോലയായിരിക്കണമെന്നില്ല; നരമറിച്ച്, തീരെ താണ ഒരു സ്ഥിതിയിലാണെന്നു വേണക്കാം. നമ്മുടെ ഇന്ത്യാചക്രവർത്തി ഒരു കാലത്തു നാവികസേനയിൽപേന്ന് ഒരു സാധാരണ നാവികനപ്പോലെ പണി പരിചയിച്ചിരുന്നു എന്നു കേൾക്കുമ്പോൾ, ഓരോ പ്രത്യേകതാഴിലുകളിലും സമർത്ഥരായവരുടെ കീഴിൽ അതിനെ സംബന്ധിച്ച നിയമങ്ങൾക്ക് അധീനപ്പെട്ടിരുന്നാൽ മാത്രമേ അതിൽ നൈപുണ്യമുണ്ടാവുള്ളൂ എന്നറിയാമല്ലോ. കളിമുണ്ടെങ്കിൽ നായകൻ മറ്റുള്ളവരേക്കാൾ യോഗ്യനായിരിക്കുന്നതുകാണു് അയാളുടെ ശാസനയ്ക്കു കീഴടങ്ങി പ്രവൃത്തിക്കേണ്ടതു ശേഷമുള്ളവരുടെ മുതലാകുന്നു. നായകന്റെ ആജ്ഞയ്ക്കു് അനുസരണമായി പ്രവർത്തിച്ചില്ലെങ്കിൽ കളി ക്രമമായി നടക്കുന്നതല്ല. അനുസരണത്തോടുകൂടി കളിക്കുന്ന ഭാഗക്കാർ മാത്രമേ മത്സരങ്ങളിൽ വിജയികളാവുള്ളൂ. അങ്ങിനെയല്ലാതെ, 'വാളെടുത്തവാരല്ലാം പെട്ടിച്ചപ്പാടായി' സേപ്താനന്ദതം പ്രവർത്തിക്കുന്നതായാൽ, സഹകരണത്തിൽനിന്നുണ്ടാകേണ്ടുന്ന യോഗ്യതയും ക്ഷയിച്ചു കാൽക്കൽക്കു തടസ്സങ്ങൾ നേരിടും. മനുഷ്യർ യോഗ്യമായി ചെയ്യുന്ന കാര്യങ്ങളുടെ സാധ്യതയിന്നു് അനുസരണം അത്യാവശ്യമാണെന്നു പ്രായേണ ഓരോരുത്തനും അനുഭവമാകുന്നതു് ചിന്തകാലങ്ങളിൽ അത് അവരുടെ ഒരു സ്വഭാവവിശേഷമായിത്തീരുന്നതുമാണ്. വലിയ യുദ്ധങ്ങളിൽ വിജയം സിദ്ധിക്കുന്നതു് ഭടന്മാരുടെ അനുസരണശീ

ലംകാണ്ടുണ്ടാകുന്ന സഹകരണശക്തി മൂലമാകുന്നു. ഓരോ ഉദ്യമങ്ങളിൽ പ്രവേശിക്കുന്നവരുടെ അനുസരണത്തോടുകൂടിയ സഹകരണംതന്നെയാണ് ഐക്യമത്രം എന്നു പറയപ്പെടുന്നത്. ഈ നന്മകളില്ലാത്ത മനുഷ്യനാകട്ടെ, സമുദായത്തിനാകട്ടെ അഭിവൃദ്ധിയുണ്ടാകുന്നതല്ല. എന്നാൽ ഈ നന്മകളെപ്പറ്റി നാം അറിഞ്ഞിരുന്നാൽ മാത്രം പോര. ഇവ നമ്മുടെ സ്വഭാവമായിത്തീരണം; അതിനു പരിചയവും അനുഭവവും അത്യാവശ്യമാകുന്നു. മേല്പറഞ്ഞ ഗുണങ്ങൾ രണ്ടുവിധമാണ്: ഒന്നു നിഷ്പ്രശ്നിയവും മറ്റൊന്നു സ്വതന്ത്ര്യമാകുന്നു. വിദ്യാത്മികൾ അദ്ധ്യാപകന്മാരുടെ സമക്ഷത്തിൽ പലതും പരിചയിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും, അവർക്ക് സ്വാതന്ത്ര്യസിദ്ധിക്കുന്നതോടുകൂടി ആ പരിചയങ്ങൾ മിക്കവാറും സ്വപ്നപ്രായമായിത്തീരുന്നു. എന്തുകൊണ്ടെന്നാൽ, അവരുടെ അന്നത്തെ പരിചയം ഏറക്കുറവുവെന്നു സ്യുതോടുകൂടിയതായിരുന്നതിനാൽ, അതിൽനിന്നു സ്ഥിരമായ ഒരു അനുഭവം അവർക്കുണ്ടായിട്ടില്ല. നേരെമറിച്ചു, കളിയിൽനിന്ന് അവർ സമ്പാദിക്കുന്ന പരിചയം സ്വതന്ത്രമാകയാൽ അതിന്നു സ്വാഭാവികമായ ഒരു സുസ്ഥിരതയുണ്ട്. ഇങ്ങിനെ സിദ്ധിച്ച സ്വഭാവഗുണമാണ് നമ്മെ ഓരോ ഉദ്യമങ്ങളിൽ സ്ഥിരോത്സാഹികളും കാലാന്തരംകൊണ്ടു വിജയികളുമാക്കിത്തീർക്കുന്നത്.

പന്തുകളിയിൽ ഒരു ഭാഗക്കാർ പന്ത് എതിർക്കുകയുടെ ശോഭിന്നു സമീപംവരെ തട്ടിക്കൊണ്ടു ചെന്നു എന്നു വിചാരിക്കുക. ഈ സന്ദർഭത്തിൽ അടുത്തു

വന്ന ശത്രുക്കളെ ഭയപ്പെട്ടു നേരെ നില്ക്കുന്ന ആൾ
 പിന്മാറുന്നതായാൽ, പത്തു ഗോളിൽകൂടെ കടന്നുപോ
 ക്കുമെന്നും, മുട്ടി എത്തിയ ഒരുവനു യോഗമായി രോധി
 ക്കുന്ന ശത്രുക്കളെ ഒറ്റയ്ക്കു തടുത്തു നിർത്തുവാൻ സാ
 ധിക്കുന്നതല്ലെന്നും തീച്ചയായ ആ സന്ദർഭത്തിൽ, ത
 ന്റെ ഉദാസീനതകൊണ്ട് അപജയം സംഭവിച്ചുകി
 ലെല്ലൊ എന്ന ഉൽക്കണ്ഠയാലും തനിക്കു സംഭവിക്കാവു
 ന്ന ആ പത്തിനെ ഗണ്യമാക്കാതെ ആസന്നമായ അ
 പകടത്തിൽനിന്നു തന്റെ ഭാഗം രക്ഷപ്പെടുവാനുള്ള
 നിവൃത്തിയൊക്കും താൻ തന്നെയുള്ളൂ എന്ന ബോദ്ധ്യ
 തോടുകൂടി പ്രവർത്തിക്കുവാൻ പ്രേരിപ്പിക്കുന്ന വികാ
 രം ധീരതയാകുന്നു. ഈ സ്വഭാവഗുണം ചിലർക്കു സ
 ഫലമാണെങ്കിലും, ഇങ്ങിനെയുള്ള കളികളിൽനിന്നു
 സിദ്ധിച്ച പരിചയം മാത്രമേ അവരുടെ ജീവിതമനു
 രത്തിൽ ആകസ്മികസംഭവങ്ങളിൽ യഥാവസരം പ്രവ
 ർത്തിപ്പാൻ അവർ ശക്തരാക്കിത്തീർക്കുന്നുള്ളൂ. ഗോളി
 ന്റെ സമീപം പരമ തട്ടിക്കൊണ്ടുവന്ന പന്ത് എതി
 രാളി തട്ടി മാറുന്നതുകൊണ്ടു കളിക്കാരുടെ ബുദ്ധി
 ക്ഷയിക്കാതെ, പൂർണ്ണധീരം ശൗര്യത്തോടെ വിണ്ടും പ
 ള്ളു തട്ടി ഗോളിലേക്കു കൊണ്ടുപോകുവാൻ അവർ ഉ
 സാഹിഷ്യം. ആദ്യത്തെ ശ്രമം ഫലിക്കാതെ വരുമ്പോ
 ളും, വാഴിയും ഉത്സാഹവും ഉപയുക്തമായി വെച്ചു പിന്നേ
 യും പിടുന്നതും കാഴ്ചസാദ്ധ്യത്തിനായി ശ്രമിക്കുന്ന
 ഈ സ്വഭാവമെല്ലെ സ്ഥിരോത്സാഹം! ഈ ശീലഗുണം
 സഫലമെന്നുപോലെ സുസ്ഥിരമായിത്തീരത്തക്കവണ്ണം
 പരിചരിക്കുന്നതിന്നു കളിക്കളങ്ങളേക്കാൾ നല്ല കളി
 മറ്റൊന്നുണ്ടോ?

“തട്ടുകൊണ്ടു തടവുപറിക്കൂ” എന്നു പണ്ടത്തെ പണിക്കാർ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു വെറുതെയല്ല. ഒരുവന്റെ നിത്യവൃത്തിൽ സംഭവിക്കുന്ന പരാജയങ്ങൾപോലെ വിജയപ്രാപ്തിക്ക് ആവശ്യമായ പാഠങ്ങൾ മററാന്നുമില്ല. “പ്രകൃതി നമ്മുടെ മാതൃത്തിൽ അപകടങ്ങൾ കൊണ്ടുവന്നിടുന്നുവോ, നമുക്കു തലച്ചോറും കൂട്ടിത്തന്നു” എന്ന് എഴുതർസൻ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതിന്റെ സാരം, നമ്മുടെ ഉദ്ദേശസാധ്യത്തിന്നു നേരിടുന്ന വിഷ്ണുങ്ങളെ നിവാരണം ചെയ്യാനുള്ള ആലോചനശക്തിയും നമുക്ക് അവശ്യം ഉണ്ടായിരിക്കാമെന്നാണല്ലോ. “അപകടങ്ങളെ നിവാരണം ചെയ്യാനുള്ള കഷ്ടപ്പാടുകളിൽനിന്നാണ് വിജയത്തിന്റെ ഉത്ഭവം” എന്നു സൈന്യയിൽസ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതിൽനിന്നു നമ്മുടെ ഉദ്യമങ്ങൾക്ക് ഊർജ്ജിതം ഉണ്ടാക്കുന്നതും വിജയത്തിന്നുള്ള മാതൃം കണ്ടുപിടിപ്പാൻ നമ്മെ പഠിപ്പിക്കുന്നതും പരാജയമാണെന്നു തെളിയുന്നുണ്ട്. “മനുഷ്യരിൽ പ്രത്യക്ഷപ്പെടാത്ത കിടക്കുന്ന ശക്തികളെ പ്രയോഗിക്കുവാനായി ദൈവം നമ്മുടെ ചുറ്റും അപകടങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുന്നു” എന്ന് അഡിസൻ പറഞ്ഞതിന്റെ താല്പര്യം, മനുഷ്യാന്റെ മുൻഗതിക്ക് അത്യാവശ്യമായ നന്മകൾ സ്വയമേവ സമ്പാദിക്കണമെന്നാകുന്നു. “അപജയം നിർമ്മനായ ഒരു ഉപദേശോപാധിയാണ് ദൈവത്താൽ നിയമിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്; അദ്ദേഹത്തിന്നു നമ്മെ കുറിച്ചു നാം അറിയുന്നതിനേക്കാൾ അധികം അറിയാം; എന്നു മാത്രമല്ല, നമ്മെ അദ്ദേഹം നമ്മെക്കാൾ അധികം സ്നേഹിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. നമ്മെ ഉ

തട്ടിപ്പിടിക്കുന്നവർ നമ്മുടെ ശരീരശക്തിയെ വളർപ്പി-
ക്കുകയും നമ്മുടെ കൗശലങ്ങൾക്കു കൂർച്ചയുണ്ടാക്കുക
യും ചെയ്യുന്നു. നമ്മുടെ എന്ത് രാളി നമ്മുടെ സഹായി-
യാണ്. ബുദ്ധിമുട്ടുകളോടുള്ള ഏതാദൃശമത്സരം നമ്മു-
ടെ ഉദ്ദേശത്തോടു നമ്മെ പരിചിതരാക്കുകയും അതി-
നെ സംബന്ധിച്ച സകല സ.ഗതികളേയും കുറിച്ച് ആ-
ലോചിക്കുവാൻ നമ്മെ നിബ്ബന്ധിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.”
എന്ന് എഡ്മണ്ട് ബക്ക് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. കളികളിൽ
നമ്മുടെ മനസ്സ് അനശ്വരമായ സ്വതന്ത്ര്യം നിമിത്തം
അപജയങ്ങൾക്ക് അധീനപ്പെടാതെ വിജയപ്രാപ്തി-
ക്കനുക്രമമായ അശ്രാന്തതയോടെ പ്രവർത്തിപ്പാൻ
പ്രോത്സാഹിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതിനാൽ, നിത്യപരിച-
യം കൊണ്ട് ഈവക തത്വങ്ങൾ നമുക്കും അനുഭവപ്പെ-
ടുവാനുള്ള നല്ല പാഠശാലകൾ കളിക്കളങ്ങളാണെന്ന-
തിനു സംശയമില്ല.

പുസ്തകപ്പുഴക്കരളും വിനോദരസികന്മാരുമായ വി-
ദ്യാർത്ഥികൾ തമ്മിൽ ലൗകികവിഷയങ്ങളിൽ വലി-
യ വ്യത്യാസമുണ്ട്. ക്ലാസിൽ എല്ലാപ്പോഴും ഒന്നാമനാ-
യിരിക്കുകയും പരീക്ഷകളിൽ എല്ലാപ്പോഴും ജയിക്കുക
യും ചെയ്യുന്ന ഒരു വിദ്യാർത്ഥിയെക്കാൾ സാധാരണികൾ
അധികം ബഹുമാനിക്കുന്നതു കളികളിൽ സമത്വനാ-
യ ഒരു വിദ്യാർത്ഥിയെയാകുന്നു. എന്നു തന്നെയല്ല,
വിദ്യാഭ്യാസാനന്തരം ഇവർ രണ്ടുപേരും ലോകരംഗ-
ത്തിൽ പ്രവേശിക്കുമ്പോൾ, ജീവിതമത്സരത്തിൽ വിജ-
യിച്ചാകുന്നതും അധികഭാഗവും വിനോദരസികൻ ത-
ന്നെയാണെന്നു കാണാം. ഇതു നമ്മുടെ നിത്യപരി-
ചയത്തിൽപെട്ട ഒരു വാസ്തവമാണെങ്കിലും, പ്രത്യക്ഷ

മായ ഈ വ്യത്യാസത്തിന് അസ്സദമായ ഗുണകര
ണം എന്താണെന്ന് അധികംപേരും ആലോചിപ്പാ
റില്ല. മനുഷ്യാന്റെ മനസ്സിനെ ആകർഷിക്കുന്നതു മ
നസ്സുതന്നെയാണ്. നമ്മുടെ മുമ്പാ മനോവികാരങ്ങൾ
പ്രതിഫലിക്കുന്ന ഒരു ദൃഷ്ടിമമാകുന്നു. പരിപ്ലിത പ
ടവായ ഒരു വിദ്യാത്മിയുടെ വിജ്ഞാനത്തിന്റെ ഫ
ലമായ വികാരങ്ങൾ ലഭിതവും അവ പ്രതിഫലിക്ക
വാനുള്ള മുമ്പദൃഷ്ടി ഗുണവുമാകയാൽ, പ്രതിബി
ംബം പ്രത്യക്ഷത്തിൽ സൂക്ഷ്മപ്രകാശമായിരിക്കും. നേ
രെ മറിച്ച്, വിനോദരസികന്മാരുടെ മനോവികാരങ്ങ
ൾക്കു കായികഭ്യാസംകൊണ്ടു സിദ്ധിച്ച പ്രസരിപ്പ് അ
വരുടെ സകല ചേഷ്ടകളിലും വ്യക്തമായി പ്രത്യക്ഷ
പ്പെടുന്നതാണ്. ഒരു പുഷ്പം അതിന്റെ ബാഹ്യമാ
യ രമ്യതമൂലം മനുഷ്യാന്റെ മനസ്സിനെ ആകർഷിക്കുന്ന
തുപോലെയാണ് വിനോദരസികന്മാരുടെ ആകൃതി
വിശേഷം ആദ്യമായി മനസ്സിലാവരുടെ മനസ്സിനെ വ
ശീകരിക്കുന്നത്. പുസ്തകങ്ങളിൽനിന്നു ഗ്രഹിച്ച മാ
നസികഗുണങ്ങൾ പഴക്കവും പരിചയവും കൊണ്ടു
മാത്രമേ പാത്ര പ്രകാശിക്കുകയുള്ളൂ. നേരെ മറിച്ച്,
കളികളിൽനിന്നു സിദ്ധിക്കുന്ന നന്മകൾ, പരിചയാ
കൊണ്ടുള്ള അനഭവത്തിൽനിന്നു സ്വഭാവമായിത്തീ
ന്നുവയാകയാൽ, ഒരുവന്റെ സകല ചേഷ്ടകളിലും പ്ര
കാശിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കും. ഇതാകുന്നു മേല്പറഞ്ഞ വ്യ
ത്യാസത്തിന്നു മുഖ്യമായ കാരണം. പക്ഷെ, കളിക
ളിൽനിന്ന് ആന്തരമായ നന്മകൾ സമ്പാദിക്കാതെ,
അവയിൽ താല്പര്യമില്ലാതെ വെറും മാത്രം പ്രദർശിപ്പി

കുന്ന ഒരു വിദ്യാർത്ഥിയുടെ ബഹുമാനത്തിന്റെ ഉദയവും അസൂയനവും വിദ്യാലയത്തിൽ വെച്ചുതന്ന കഴിയും. എന്തുകൊണ്ടെന്നാൽ, മനസ്സും ശരീരവും അന്യോന്യം ആശ്രയിച്ചുണിരിക്കുന്നതെങ്കിലും, കളികളിലെ പരിചയം, അതാതുസമയങ്ങളിലായി മനോവികാരങ്ങളിൽ ലയിച്ചു, മനശ്ശരീരങ്ങളുടെ പരസ്പരസമ്മേളനം കൊണ്ടു സുസ്ഥിരമായിത്തീർന്നാൽ മാത്രമേ പ്രശസ്തമായ പ്രകൃതിയായി പരിണമിക്കുള്ളൂ. ഇങ്ങിനെ വിദ്യാലയങ്ങളിലെ വിനോദരംഗങ്ങളിൽ സാമത്യാ പ്രദർശിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളവരാണ് അവരുടെ ചെങ്ങാതിമാരെ അറിശ്ശിച്ചു ജീവിതമത്സരത്തിൽ വിജയികളായിത്തീരുന്നത്.

മനുഷ്യർ തമ്മിൽ സൗഹൃദം വർദ്ധിക്കുന്നതിനു കളികൾ നല്ല മാർഗ്ഗമാകുന്നു. അന്യോന്യവിഭാവനങ്ങളുടെ ഐക്യരൂപംകൊണ്ടാകുന്നു മനുഷ്യർ തമ്മിൽ മമതയുണ്ടാകുന്നത്. ഒരു വിദ്യാലയത്തിലെ പന്തുകളിസംഘം മറ്റൊരു സംഘക്കാരാൽ മത്സരത്തിനു ക്ഷണിക്കപ്പെടുകയും തന്മൂലം അവർ തമ്മിൽ മമതയുള്ളവരായിത്തീരുകയും ചെയ്യും. ഇവർ കളിക്കളത്തിൽ ശക്തിയുള്ള രണ്ടു ശത്രുക്കളായിരിക്കുമെങ്കിലും, ജയാപജയം നിണ്ണയിച്ചു കഴിഞ്ഞ ഉടനെ സഹോദരന്മാരെപ്പോലെ സന്തോഷത്തോടും സൗഹൃദത്തോടും പെരുമാറുന്നതു കാണുമ്പോൾ, ഇവർ തമ്മിൽ ഒരു മത്സരം നടന്നിട്ടല്ലെന്നു കൂടെ സംശയിച്ചുപോകും. കളരിയും കച്ചകെട്ടും കായികാഭ്യാസങ്ങളും പ്രബലപ്പെട്ടിരുന്ന കാലത്തു നമ്മുടെ യോഗാക്കളുടെ ഇടയിലും ഈ മമത സ

പ്പു സാധാരണമായിരുന്നു. ഒരു ദിവസത്തെ യുദ്ധം കലാശിച്ചതിനുശേഷം ഇരുഭാഗത്തുമുള്ള ഭേദങ്ങൾ ഒരുമിച്ചു കളിച്ചു എന്നും ഒരു കൈനിലയിൽ തന്നെ കിടന്നുണ്ടെന്നും പുലർച്ചെക്കുഴിനാൾ അതതു സൈന്യത്തിൽ പന്തളം യുദ്ധം ചെയ്യുകയും പതിവായിരുന്നു. ഈ മയ്യാദ മനുഷ്യരുടെ അഭിവൃദ്ധിക്കും ഗൗരവമുള്ള കാര്യസാധ്യങ്ങൾക്കും അത്യാവശ്യമാകുന്നു. ആശ്രയിയാ, കനക മുതലായ രാജ്യങ്ങളിൽ താമസിക്കുന്ന ആംഗ്ലോ മതരുടെ മാതൃഭൂമി സ്നേഹവും ബഹുമാനവും നിലനിന്നുപോകുന്നത് ക്രിസ്തന്റെ മുതലായ വിനോദങ്ങളിൽ പരസ്പരം പ്രദർശിപ്പിക്കുന്ന ജാഗ്രതയും തന്നിരിക്കുന്നതായ സൗഹൃദവും ഹൃദയമാണെന്നു ഒരു വിനോദരസികൻ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് കോവലം ഒരു മുട്ടയുക്തി മാത്രമല്ല മത്സരങ്ങളിൽ ജ്യേഷ്ഠ നാളന്മാർ പോലും എതിർക്കുകയായിത്തീരുന്നതായാൽ, അവനവന്റെ ഭാഗം ജയിക്കണമെന്നു സാധാരണികമാരുണ്ടാകുന്ന വാശിനിമിത്തം മത്സരമദ്ധ്യസ്തരിൽ സഹജമായ സഹോദരസ്നേഹം കർത്തവ്യാനുഷ്ഠാനനിരതയാൽ ആശ്ചര്യപ്പെട്ടു പോകുന്നു. മറ്റുള്ള സ്ഥലങ്ങളിലും സമയങ്ങളിലും ഇങ്ങിനെ ഒരു വികാരഭേദം നമ്മളിൽ ഉണ്ടാകുന്നില്ല ഈ വികാരഭേദം തന്നെയാണ് അത്യന്തമായ കൃത്യബോധം എന്ന നന്മ. ഈ നന്മയില്ലാത്ത ഒരുവനും ഒരു കാലത്തും ഒരു കാര്യത്തിലും വിജയിയാകുന്നതല്ല; ഇതുണ്ടെങ്കിൽ, മറ്റുള്ള ചില നന്മകളുടെ അഭാവംപോലും ഇതിന്റെ പ്രാബല്യം കൊണ്ടു പ്രകാശിക്കുകയുമില്ല. അനേകം യുദ്ധങ്ങളിൽ

വിജയംപ്രാപിച്ചു “അയ്യപ്പഭൂ”, അരയത്ത് ഇരിമ്പു പോലെ ദൃഢചിത്തൻ, എന്നു സുപ്രസിദ്ധനായ ചെല്ലിങ്ക്ടൻ പ്രഭുവിന്റെ തല പരിശോധിച്ച ഒരു ശരീരശാസ്ത്രജ്ഞൻ “അവിടത്തെ അവയവങ്ങളിൽ ധൈര്യം എന്ന ഗുണം വളർന്നു കാണുന്നുല്ല” എന്നു പറഞ്ഞപ്പോൾ, “എന്റെ കൃത്യബോധം ഒന്നുകൊണ്ടുമാത്രമായിരുന്നെങ്കിൽ, ഞാൻ ആദ്യത്തെ യുദ്ധം ആരംഭിക്കുന്നതിനു മുമ്പുതന്നെ ഒളിച്ചോടിപ്പോകുമായിരുന്നു” എന്നാണ് അദ്ദേഹം സമാധാനം പറഞ്ഞത്. കട്ടികളുടെ കളികളെക്കുറിച്ച് ഈ മഹാവ്യക്തിയുടെ എത്ര ബഹുമാനിച്ചിരുന്നു എന്നു മുമ്പു പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ടല്ലോ. അതുകൊണ്ടു നമ്മുടെ മത്സരം കൃത്യബോധത്തോടു കൂടിയ കാര്യനിർവ്വഹണത്തിനു മാത്രമായിരിക്കണമെന്നും സാമ്പത്തികവും സാമൂഹികവുമായ ആചാരങ്ങളെ ബാധിക്കരുതെന്നും പരിചയംകൊണ്ടു നമുക്ക് അനുഭവപ്പെടുന്നതിനു മത്സരക്കളികൾ വളരെ നല്ലതാകുന്നു.

വിനോദകരമായ കളികൾ നമ്മുടെ ആരോഗ്യത്തെ വർദ്ധിപ്പിക്കുമെന്നത് അനുഭവസിദ്ധമായ ഒരു വാസ്തവമാണല്ലോ. കളികൾകൊണ്ടു പുരുഷന്മാർക്കുമാത്രമല്ല, സ്ത്രീകൾക്കും ഗുണമുണ്ടാകും. സൗന്ദര്യത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനം ആരോഗ്യമാകുന്നു. വ്യായാമംകൊണ്ട് അവയവങ്ങൾക്കു പ്രായേണ സിദ്ധിക്കുന്ന ദാർഢ്യവും മാംസചതയും ശരീരത്തിന്റെ ആകർഷകതയുള്ള സൗന്ദര്യത്തെ വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതാണ്. സൗന്ദര്യത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ പുരുഷന്മാരേക്കാൾ അധികം മനസ്സുവെ

കേനതു സ്ത്രീകളാണെന്നിലും നല്ലത് ആർക്കും ചീത്തയല്ല. “പൊന്മുളയിൽ സുപ്രസിദ്ധകളായ യവന യുവതികൾ നിയമേന വ്യാധാമാ ചെയ്യിരുന്നു” എന്നു കിങ്സിംഗി പറയുന്നുണ്ട്. നമ്മുടെ ഇന്ത്യയിലെ സ്ത്രീകളും പുരാതനകാലത്തു കുതിരസ്സവാരി മുതലായ വാഹനങ്ങളിൽ പ്രവേശിച്ചിരുന്നു എന്നു ചരിത്രകഥകൾ ഭാഷാപരമായിട്ടുള്ളതല്ല. സ്ത്രീകൾക്കും അവരുടെ ആരാഗ്യത്തിന് ഓരോരും കളികൾ അത്യാവശ്യമാകുന്നു. ചവിട്ടുവണ്ടി നടപ്പായ ആദ്യകാലത്ത് ഒരു സ്ത്രീ ചവിട്ടുവണ്ടി ഓടിക്കുന്നതു കണ്ട ഒരു മഹാൻ ആ സ്ത്രീയുടെ “നിങ്ങളുടെ ഈ പ്രവൃത്തി സ്ത്രീവർത്തിന് അപമാനകരമാകുന്നു” എന്നു പറഞ്ഞ് ആക്ഷേപിക്കുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ, വൈദ്യന്മാരുടെ അഭിപ്രായം ഇതു ദോഷകരമല്ലെന്നു മാത്രമല്ല, ഇതു കൊണ്ട് ആന്തരമായ ഗുണമുണ്ടെന്നുമാകുന്നു. “വിനോദകരമായ വ്യാധാമങ്ങൾ ചെയ്യുന്ന സ്ത്രീകൾ ആ രോഗവും ബുദ്ധിശക്തിയുമുള്ളവരായും അവരുടെ സന്താനങ്ങളും ആ വക ഗുണങ്ങളോടുകൂടിയവരായും കാണപ്പെടുന്നു” എന്നു ഡാക്ടർമാർ സൂക്ഷ്മമായി പരിശോധിച്ചാണിട്ടത്. ആംഗ്ലേയരുടെ ഇടയിൽ, സ്ത്രീകൾ പുറത്തിറങ്ങി വിനോദകരമായ കളികളിൽ പ്രവേശിച്ചു തുടങ്ങിയതിൽപിന്നെ, പണ്ടത്തെക്കാൾ ആ രോഗം വർദ്ധിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നാണ് വൈദ്യപണ്ഡിതന്മാരുടെ അഭിപ്രായം. പക്ഷെ, ‘മേറി കൊററി’ മുതലായ മഹതികൾ സ്ത്രീകളുടെ വിനോദവിഷയങ്ങളെക്കുറിച്ച് അക്ഷപിക്കാതിരിക്കുന്നില്ലെങ്കിലും ദോഷരഹിതമായ

വിനോദങ്ങൾ ഗുണകരമാണെന്നു പറയാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

സർ ഐസക് ന്യൂട്ടൻ എന്നു വിശ്വവിശ്രുതനായ ശാസ്ത്രജ്ഞന്റെ ശാസ്ത്രീയതത്വങ്ങളെക്കുറിച്ചുള്ള വിഭാവനകളുടെ ഉത്ഭവം വാസ്തവത്തിൽ കളികളിൽനിന്നാണെന്നു പറയുമ്പോൾ, 'അർക്കാണ്' അത്തുതം തോന്നാത്തത്? നമ്മുടെ കുട്ടികൾ സാധാരണയായി പടംപാപ്പിക്കുകയും കാരാടിയുണ്ടാക്കി കളിക്കുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ, പടങ്ങൾ പറക്കുന്നതിൽനിന്നും കാരാടി തിരിയുന്നതാൽനിന്നും ന്യൂട്ടൻ കണ്ടുപിടിച്ച തത്വങ്ങൾ ലോകപരമായിത്തീർന്നു. ഈ വകവിനോദങ്ങളിൽ അദ്ദേഹത്തിനു രസമുണ്ടായിരുന്നില്ലെങ്കിൽ, അവയിൽനിന്നുണ്ടാവിച്ച വിഭാവനകളുടെ ഫലമായ ശാസ്ത്രതത്വങ്ങൾ ഇന്നും ചെളിപ്പടാക്കി കിടക്കുമായിരുന്നു എന്നുകൂടി സംശയിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

കൃത്യതചതുരനായ നെപ്പോളിയന്റെ യുദ്ധതന്ത്രാനുഭവവും ചതുരംഗങ്ങളിൽ അദ്ദേഹത്തിന്നുണ്ടായിരുന്ന താല്പര്യത്തിന്നും സാമന്ത്രിയുടെയും കടപ്പെട്ടിരുന്നു. ഇതുപോലെയെന്ന “ധാത്രിനംചത്തിന്റെ” ജനയിത്രി എന്നു ഗണിക്കപ്പെടുന്ന മിസ്സോറാൻസ് നൈറാഹിയിൽ ശൈശവത്തിൽ പാവകളുടെ സങ്കല്പവ്രണങ്ങൾ തേച്ചുകഴകിമരുന്നുപോലുള്ള കെട്ടി കളിച്ചിരുന്നില്ലെങ്കിൽ, ഇപ്പോൾ സകല ഭൂഭാഗങ്ങളിലും പ്രചരിച്ചിരിക്കുന്ന ധാത്രികളുടെ സംഘം ഉണ്ടാകുന്നതല്ലായിരുന്നു. ഈ മഹതിയുടെ ബാ

ലുഗ്നയിൽ ഏറ്റവും രസകരമായ വിനോദം മുറിവേററ പക്ഷിമൃഗാദിയെ തുശ്രൂഷിച്ചു ഭേദപ്പെടുത്തുകയായിരുന്നു എന്നു കേൾക്കുമ്പോൾ, ആ ബാലികയുടെ വിനോദങ്ങൾ യൗവനത്തിൽ പരോപകാരപ്രദമായ ഒരു ഉദാരകൃത്യമായി പരിണമിച്ചു എന്നറിയാമല്ലോ. ഇങ്ങിനെ മനുഷ്യന്റെ ബാല്യകാലത്തെ വിനോദങ്ങൾ അയാളുടെ ജീവാവസാനം വരെ സ്ഥായിയായ ഒരു ശീലഗുണമായിത്തീരുന്നുണ്ട് എന്ന് ഓരോരുത്തനും അഭിരുചികളും സ്വഭാവത്തേയും സൂക്ഷ്മമായി പരിശോധിച്ചാൽ അറിയാവുന്നതാണ്.

നമ്മുടെ ഇടയിൽ ആരാതന്നെ കളി ഒരു ഉദ്യോഗമായി സ്വീകരിക്കുന്നില്ല. എന്നാൽ ശീട്ടുകളി, പാശികളി മുതലായ ചില ആപൽക്കരമായ വിനോദങ്ങൾ തൊഴിലാക്കി നശിച്ചുപോകുന്നവർ ഉദൃശിച്ചല്ലാത്ത പായുന്നതാണ്. ഭൃതം ഏതെന്നു ചോദിക്കുമ്പോൾ അതുകൊണ്ടു സാമാന്ത്രികസ്വഭാവങ്ങൾക്കു വിപരീതമായ യാതൊരു വിനോദവും സ്വീകാര്യമാകില്ല. പാശാത്മന്മാരുടെ ഇടയിൽ ക്രിക്കറ്റ്, ടെന്നിസ്, ബിലിയഡ്സ് മുതലായ കളികൾ ഓരോരുത്തരുടെ ഉപജീവനമാഗ്നമായ ഉദ്യോഗങ്ങളായിത്തീർന്നിട്ടുണ്ട്. ഈ കളികളിൽനിന്ന് അവർ നേടുന്നതൊന്നും അസാധ്യം ഉപയോഗം സമ്പാദിക്കുന്നുണ്ട്. 'വെല്ലി റെക്കളിൻസ്' പാശാത്മന്മാരുടെ ഇടയിലുള്ള ഓരോ വിനോദങ്ങളെ കുറിച്ച് ആശങ്കപിക്കുവാൻ കാരണം ഈവക കളിക്കാരുടെ വർദ്ധനവാണ്. കളികളുടെ ഉദ്യോഗ ഉപയോഗമാണെന്നു വരുമ്പോൾ

കുളിക്കാരിൽ അവയുടെ തന്മൂലമായ ഗൗരവം പ്രായേണ ക്ഷയിക്കുകയും മറ്റുള്ളവക്ക് ആവക കുളികളിൽ ജനിക്കുന്ന താല്പര്യം 'കോഴിറക്കത്തു' മറ്റൊരാൾക്കു പാറുണ്ടാകുന്ന താല്ക്കാലികരസമായിത്തീരുകയും ചെയ്യും. ഇതു വളരെ ദോഷകരമായ ഒരു വസ്തുതയാണെന്നു പറയാതെ നിവൃത്തിയില്ല. പാശ്ചാത്യന്മാരുടെ ഇടയിൽ ഇപ്പോഴുള്ളതുപോലെ, പണ്ടത്തെ കാലത്തു നമ്മുടെ രാജ്യങ്ങളിലും ഓരോ കുളികൾക്കായി കച്ചാകട്ടി നടന്നിരുന്നവർ ഉണ്ടായിരുന്നു. 'കയ്യങ്കുളി' കൊണ്ടു നിത്യവൃത്തി കഴിച്ചുകൂട്ടിയിരുന്ന ഓരോരുത്തർ ഓരോ ഭാഗക്കാർക്കു വണ്ടി ചേരിയിലിറങ്ങി തല്ലി സമ്മാനം മേടിക്കുന്ന സമ്പ്രദായം അടുത്ത കാലംവരെ ഉണ്ടായിരുന്നു. പക്ഷെ, ഇപ്രകാരം ഇടയിൽ ഭൂരിപക്ഷവും യൌവനദശ അവസാനിക്കുന്നതിനുമുമ്പായിത്തന്നെ സ്ഥായിയായ ചില രോഗങ്ങൾനിമിത്തം അകാലമൃത്യുവിന് അടിമപ്പെടുന്നുണ്ട്. ഈ കാര്യത്തെക്കുറിച്ച് ചില വൈദ്യപണ്ഡിതന്മാരുടെ അഭിപ്രായം എന്താണെന്നുകൂടെ പ്രസ്താവിക്കുന്നത് ഈ അവസരത്തിൽ അനുചിതമായിരിക്കുകയില്ലെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നു. അടുത്ത കാലത്തിനിടയിൽ അമേരിക്കയിലെ നാവികസൈന്യത്തെ പരിശോധിച്ച വൈദ്യന്മാരുടെ റിപ്പോർട്ടിൽ 'കായികാഭ്യാസങ്ങളിൽ അധികമായി പരിശ്രമിക്കുന്നവരെ ഉദ്യോഗത്തിനു കൊള്ളില്ല' എന്നു പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഓരോ കുളികളിൽ "നൈപുണ്യം സമ്പാദിക്കുവാൻ" മാത്രമായി പ്രയത്നിക്കുന്നതിന്റെ ഫലം ദോഷകരമാകുന്നു. അമേരിക്കയിലെ നാ

വികവിദ്യാലയത്തിൽ പഠിക്കുന്ന 625 വിദ്യാർത്ഥികളെ പരിശോധിച്ചതിൽ 198 പേർ തീരെ രോഗികളായും ബാക്കിയുള്ളവരിൽ അധികഭാഗവും അവനവന്റെ ജോലി കർശമായി ചെയ്യുന്നതെ ആരോഗ്യമില്ലാത്തവരായും കണ്ടിരിക്കുന്നു എന്നു “ലാൻസെറ്റ്” എന്ന വൈദ്യമാസികയിൽ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ട്. കാൽനാഴിക, അരനാഴിക, ഒരുനാഴിക മുതലായ അകലം ഓടി ജയിക്കുവാൻ പഠിച്ചിരിക്കുന്നവരിൽ ഘോരം സാധാരണയാകുന്നു. ഫുട്ബാൾ മുതലായ പന്തുകളികളിൽ അതിരുകവിഞ്ഞു പരിശ്രമിക്കുന്ന പക്ഷം ആശ്വാസം സംഭവിക്കാത്ത പല രോഗങ്ങളും സംഭവിക്കുന്നുണ്ട്. ഇവയ്ക്കുപുറമെ, കളികളിൽ അധികമായി പ്രയത്നിക്കുന്നവർക്കു ലഹരിദ്രവങ്ങളിൽ അസാമാന്യമായ ആസക്തി ജനിക്കുന്നതു മറ്റൊരു ദോഷമാകുന്നു. അതുകൊണ്ട് “അതി, സർവ്വത്ര ചർമ്മയത്” എന്ന പ്രമാണം എല്ലാ വിഷയങ്ങളിലും ആചരിക്കേണ്ടതാണെന്നതിന്നു സംശയമില്ല.

വിദ്യാർത്ഥികളുടെ വിജ്ഞാപനങ്ങളെ കുറിച്ച് സവിസ്താരമായി ഇനിയും പലതും പറയാനുണ്ടെങ്കിലും, തലുലം അങ്ങിനെ ചെയ്യുന്നതു സഭാവാസികളുടെ ക്ഷമയായ പരീക്ഷിക്കുകയായെങ്കിലൊ എന്ന ഭയം ഹേതുവായിട്ട്, ഈ വിഷയത്തെക്കുറിച്ച്, അധികം നീട്ടിപ്പിടിക്കാതെ, രണ്ടു വാക്കുകളുടെ പാഞ്ച് അവസാനിപ്പിച്ചുകൊള്ളാം.

വിജ്ഞാപനമായ ഓരോ കായികാഭ്യാസങ്ങളിൽ പൊതുജനങ്ങളെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കേണ്ടതു, പുരാതന

നകാലം മുതൽക്കു, കാരാ ഗവണ്മെന്റിനായും രാഷ്ട്രീയ നയങ്ങളിൽ മുഖ്യമായ കൺവ്യമായി ഗണിച്ചുപോന്നിരുന്നു എന്നു ചരിത്രങ്ങളിൽ നിന്നു തെളിയുന്നുണ്ട്. ഇക്കാലത്തും നമ്മുടെ രാജ്യങ്ങളിലും ഗവണ്മെന്റ് മുഖാന്തരം നടത്തപ്പെടുന്ന വഞ്ചികളിലും മറ്റും ഏറ്റെടുത്തിയിരിക്കുന്നതു പൊതുജനങ്ങൾക്ക് ആവക വിനോദങ്ങളിൽ താല്പര്യം ജനിക്കുവാനും അവയിൽ അനുകൂലിച്ചുകിടക്കുന്ന നന്മകൾ ഉണ്ടാകുവാനുമാകുന്നു. പണ്ട് കാരോ നാടുവാഴികളും കൊല്ലത്തോളം ഉടനീളനുള്ള വിനോദങ്ങൾ നടത്തുവാൻ ചുമതലപ്പെട്ടിരുന്നു. എന്നാൽ, കാലാന്തരംകൊണ്ട് ആവക മത്സരങ്ങളിലൂടെ ആന്തരമായ ഉദ്ദേശത്തിന്റെ ഗൗരവത്തിന്നു ലാഭവും സംഭവിക്കുകനിമിത്തം, മരിച്ചുപോയവരുടെ ഒത്തുതീർപ്പായി ചെയ്യുവാനായി ചില സംഗാരണകർമ്മപോലെയും ഇക്കാലത്ത് ആവക ഏറ്റെടുക്കുവാൻ സാധ്യമായി ഏറ്റെടുക്കുക, 'കാട്ടിക്കൂട്ടുക' എന്നായിത്തീർന്നിരിക്കുന്നു; ഇതുകൊണ്ടു നമ്മുടെ രാജ്യത്തു പൊതുജനങ്ങൾക്കു പൊതുവായ വിനോദം എന്നാണെന്നത് ആർക്കും ന്യായം പറയുവാൻ തരമില്ലാതായിട്ടുണ്ട്. ഒരു രാജ്യക്കാരുടെ പരിഷ്കാരത്തെ തെളിയിക്കുന്ന പല സംഗതികളിൽ ഒട്ടും അപ്രധാനമല്ലാത്ത ഈ വിഷയം നമ്മുടെ ഇടയിൽ ഏറ്റവും ശോചനീയമായ ഒരു നിലയിലാകുന്നു. നമ്മുടെ മിക്ക ലൗകികകാര്യങ്ങളിലും മാത്രമുള്ളായി സ്വീകരിക്കുന്നതു പാശ്ചാത്യ നാമരയാണെന്നു പുതിയപരിഷ്കരിക്കുക കലശലായ അഭിമാനമെന്നുണ്ട്. പാശ്ചാത്യനായ

മനുസരിച്ചു പലമാതിരി വിനോദങ്ങളും നമ്മുടെ ഇടയിൽ സാധാരണയാവാഞ്ഞിട്ടുമല്ലാ ഈ വിഷയങ്ങളിൽ, എന്നുവേണ്ട ജീ.വിതാഴയാധനത്തിൽപോലും, അവരും നാമുമാരും തമ്മിൽ അജഗജാന്തരം കാണുന്നത്. നാം ഈവക വിനോദങ്ങൾ പരിഷ്കാരചിഹ്നമായി പ്രദർശിപ്പിക്കുവാൻ മാത്രം സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതുകൊണ്ട് അവയിൽനിന്നു സിദ്ധിക്കേണ്ടുന്ന ആന്തരമായ നന്മകൾ നമ്മുടെ ബാഹ്യമായ മോടികൊണ്ടു നശിച്ചുപോകുന്നു. മേലിൽ നമ്മുടെ രാജ്യത്തു പുരുഷന്മാരുമായ വിനോദങ്ങൾക്കു പ്രചാരവും പ്രാധാന്യവും ആവക വിനോദങ്ങളിൽനിന്നു നമ്മുടെ സന്താനങ്ങൾക്കു പൗരസ്ത്യവും ഉന്മാദകണ്ടുനമ്മുടെ വിദ്യാത്മികളിൽ നിന്നാകുന്നു. അതുകൊണ്ടു വിനോദവിഷയങ്ങളിൽ മിതമായും ക്രമായുടമ പരിശ്രമിക്കുന്നതായാൽ, വിദ്യാത്മികൾക്കു കായികമായും മാനസികമായും സാമാന്യീകമായും അനേകം ഗുണങ്ങൾ നിഷ്പ്രയാസേന സമ്പാദിക്കുവാനും അവരുടെ ജീവകാലം മുഴുവൻ അപരരുടെ സൽഫലങ്ങൾ സുഖമായി അനുഭവിക്കുവാനും കഴിയുമെന്നു മാത്രം പറഞ്ഞുകൊണ്ടു ഞാൻ തല്പാലം വിരമിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

മിത്യാഭിമാനം.

മാന്യസഭാവാസികളേ!

ഇന്നത്തെ പ്രസംഗവിഷയത്തിലേക്കു മാന്യന്മാരായ നിങ്ങളു അവതരിപ്പിക്കുന്ന റിനാമന്യായി, ഒരു

മുഖവുരയുടെ സ്ഥാനത്ത്, ഈ പദത്തിന്റെ ഉപയോഗത്തെക്കുറിച്ച് അപ്പം ഒരു വിചാരം അത്യാവശ്യമായിട്ടാണിരിക്കുന്നത്. അഭിമാനം എന്ന പദത്തിന്റെ വാസ്തവമായ അർത്ഥം ഭ്രമം, അല്ലെങ്കിൽ തെറ്റിദ്ധാരണ എന്നാകുന്നു. പക്ഷെ, അഭിമാനം, ആത്മാഭിമാനം, സ്വാഭാഭിമാനം മുതലായവയ്ക്കു കാലാനുരോക്താണ്ടു സമുദായികസിദ്ധാന്തങ്ങളെ അപേക്ഷിച്ച് ഒരു സദാചാരഗുരവായി സിദ്ധിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആത്മീയ വിഷയങ്ങളിൽ ത്യാജ്യമെന്നു നിഷേധിക്കപ്പെട്ട ഒരു വികാരത്തെ സൂചിപ്പിക്കുന്ന ‘അഭിമാനം’ എന്ന പദം ഖലുകികകാര്യങ്ങളിൽ സ്വീകാര്യമായത് എന്തിനെന്നാണെന്ന് ആലോചിക്കേണ്ടതാണല്ലോ. എന്നാൽ, എമർസൻ പറയുന്നതുപോലെ, “സമുദായ സിദ്ധാന്തപ്രകാരമുള്ള സദാചാരങ്ങൾ ഒരു ജ്ഞാനിയുടെ ദൃഷ്ടിയിൽ ദുരാചാരങ്ങളാകുന്നു”; എങ്കിലും ഈ വികാരത്തിന്റെ അവസ്ഥാന്തരങ്ങളെ ദൃഷ്ടാന്തരൂപേണ വിശദമാക്കുന്നതാണ് അധികം നല്ലത്. അതുകൊണ്ട് ഓരോരുത്തനും അനുഭവമുള്ള ഈ വികാരഭേദത്തെ താരതമ്യപ്പെടുത്തുവാൻ മാത്രം മാന്യമായ നിങ്ങളുടെ സ്മരണയെ ഉണർത്തുന്നതിനു ചില സംഗതികൾ ഞാൻ ഇവിടെ പ്രസ്താവിക്കാം.

ഭാരതീയരെ സംബന്ധിച്ച ചില സംഗതികളിൽ നിന്നു മിത്യാഭിമാനം നമ്മുടെ പൂർവ്വസ്ഥതാണെന്നു വിശദമാകും. മനുഷ്യൻ നിവസിക്കുന്ന ലോകം ഭാരതഖണ്ഡം മാത്രമാണെന്നായിരുന്നു നമ്മുടെ പൂർവ്വന്മാരുടെ വിശ്വാസം. “ഹിമവൽസേതുപദ്യന്തം” എന്നു

പറഞ്ഞാൽ, ഭൂമിയുടെ നാലതിരുകളും നിണ്ണയിച്ചുകഴിഞ്ഞു എന്നാണ് അവർ വിചാരിച്ചിരുന്നത്. അതുകൊണ്ട്, അവർ ഹിമവൽപവൃത്തത്തെ ഭൂമിയുടെ വടക്കെ അതിരും സമുദ്രത്തെ തെക്കെ അതിരുംകൾ കല്പിച്ചു; കിഴക്കെ അതിരിനും പടിഞ്ഞാറെ അതിരിനും കാരോ സ്ഥാനം സങ്കല്പിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ലാതെ വന്നപ്പോൾ, 'ഉള്ളതുകൊണ്ട് ഓണംപോലെ' എന്നു പറയുന്ന കൂട്ടത്തിൽ, സമുദ്രം ഒഴിച്ചുള്ള മറ്റു സ്ഥലങ്ങളുടെ അതിരും ഹിമവൽ പ്രാന്തങ്ങളാണെന്നു തീർച്ചപ്പെടുത്തി. ഇങ്ങനെ അവർ ഭൂമിയെ വട്ടത്തിലാക്കി; എന്നുതന്നെയല്ല, ഈ അതിരുകൾക്ക് അങ്ങേപ്പറ്റത്തു ലോകമില്ലെന്നും കണ്ണടച്ചു സമാധാനപ്പെട്ടു. സാധാരണന്മാരുടെ ഇടയിലുണ്ടായിരുന്ന ഈ വക അബദ്ധവിചാരങ്ങളെ പിന്താങ്ങിക്കൊണ്ടുതന്നെയായിരുന്നു വിദ്വാന്മാരുടേയും സിദ്ധാന്തങ്ങൾ. ഭാരതഖണ്ഡത്തെക്കുറിച്ച് അവർ വിചാരിച്ചിരുന്നത് എന്താണെന്ന് അഭിജ്ഞാനശാകന്തളത്തിൽ നിന്ന് ഏറക്കുറെ വിശദമാകുന്നുണ്ട്. ദുഷ്യന്തമഹാരാജാവ് ഇന്ത്യാസാമ്രാജ്യം വാണിരുന്ന ഒരു ചക്രവർത്തിയായിരുന്നു എന്നുതന്നെ വിചാരിക്കാം. താൻ ഭരിക്കുന്ന ഭാരതഖണ്ഡം "ഏഴാഴികൾ ചുഴുമുഴി"യാണെന്ന് അദ്ദേഹം ശകന്തളയുടെ തോഴിമാരോടു പറയുന്നു. ഇതിൽ നിന്നു ന്യായമായുണ്ടാകുന്ന അനുമാനം സപ്തസമുദ്രങ്ങളാൽ ചുറ്റപ്പെട്ട ഭൂലോകം ഭാരതഖണ്ഡമാണെന്നു നമ്മുടെ പൗരാണികന്മാർ വിശ്വസിച്ചിരുന്നു എന്നല്ലേ? എന്നാൽ മിത്യാഭിമാനത്തിന്റെ ആധിക്യം

കൊണ്ട് അവരുടെ സിദ്ധാന്തങ്ങളിൽ സംഭവിച്ചിട്ടുള്ള പൂർവ്വാപരവിരുദ്ധങ്ങളേയും അത്യന്താസംഗതങ്ങളേയുൾക്കൊള്ളാൻ അവർക്ക് വ്യവേകമാ വിനയമൊ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. എന്തുകൊണ്ടെന്നാൽ, അക്കാലത്തും വിദേശീയരായ പെർഷ്യക്കാരും ഗ്രീസുകാരും ഭാരതീയരുടെ അതിഥികളായിരുന്നിട്ടുൾക്കൊള്ള, ആ ജാതിക്കാർ ഭാരതഖണ്ഡത്തിൽ തന്നെ ഹിമവൽ പ്രാന്തങ്ങളിൽ മനുഷ്യസഞ്ചാരമില്ലാത്ത ഗുഹകളിലൊ, ഇന്ത്യാസമുദ്രത്തിൽപ്പെട്ട ദ്വീപുകളിലൊ താമസിച്ചിരുന്ന വല്ല മനുഷ്യരുമാണെന്നുമാത്രമല്ലാതെ, ഇന്ത്യയ്ക്കു പുറത്തുള്ള രാജ്യങ്ങളിലെ നി.വാസികളാണെന്നു സമ്മതിക്കുവാൻപോലും അവർക്ക് ഔദാര്യമുണ്ടായിരുന്നില്ല.

ജനസാമാന്യത്തിന്റെ വിശ്വാസം ഈവിധമായിത്തീർന്നുതന്നെ അന്നത്തെ പുരാണകത്താക്കന്മാരുടെ മിത്യാഭിമാനം തിരേകുകൊണ്ടല്ല എന്നുകൂടി സംശയിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. എന്തുകൊണ്ടെന്നാൽ, ഭൂമിയുടെ വടക്കെ അതിരായ ഹിമവാന്റെ വടക്കെ അറ്റം മഹാമേരു ശൈലമാണെന്നും, സ്വർഗ്ഗത്തിലേക്കു പോകുന്ന ചരല്ലാം വടക്കോട്ടാണ് പോകുന്നത് എന്നും, സ്വദേശക്ഷിതിജ്ഞിന്റെ പടിഞ്ഞാറുവശം ലോകാലോകപുഷ്പവും അതിന്നു പടിഞ്ഞാറു വൈകുണ്ഠവും സ്ഥിതിചെയ്യുന്നു എന്നും പൗരാണികന്മാർ പ്രമാണരൂപണ പുരാണങ്ങളിൽ പ്രസ്താവിച്ചു. ഭൂവതാരാദി പുരാണസംഭവങ്ങൾക്കെല്ലാം ഇന്ത്യയിൽ തന്നെ ഓരോ സ്ഥലങ്ങളും കാലങ്ങളും കല്പിച്ചു. കൈ

ലാസാ മുതൽ സേതു വരെയാണ് ലോകത്തിലുള്ള പുണ്യക്ഷേത്രങ്ങൾ എന്നും സിന്ധുമുതൽ കാവേരി വരെയാണ് പുണ്യരീതുംങ്ങളെന്നും ഇന്ത്യയിൽ തന്നെ ഭാരോ സ്ഥാനങ്ങൾ സൃഷ്ടിച്ചു. എന്തിനു വളരെ പറയുന്നു! പ്രപഞ്ചം മുഴുവൻ തന്നെ അവർ ഭാരതഖണ്ഡത്തിൽ കുത്തിത്തൊഴിക്കിക്കൊള്ളിച്ചു. അപ്പോൾ, 'ഹിമവൽ സേതുപത്മം' യാത്ര ചെയ്യാൻ, പുരാണസിദ്ധാന്തപ്രകാരം, അതു 'ഭൂപ്രദക്ഷിണം'മായി! നോക്കുകൂപമണ്ഡുകഞ്ചലിയുടെ ഭൂമം!

നമ്മുടെ പൗരാണികന്മാരക്കാരും ഉദാരന്മാരായ വേറെ ഒരു വകക്കാരുടേതെ അനുണ്ടായിരുന്നു. ആ തരക്കാർ ഇന്നും ഇല്ലെന്നു വിചാരിക്കണ്ട. ഇവർ ജൈതിയികളാണ്. ഈ വർഗ്ഗക്കാരുടെ സിദ്ധാന്തവും വിശ്വാസവും എന്തായിരുന്നു എന്നു കൂടെ ഈ അവസരത്തിൽ ആലോചിക്കേണ്ടതായിട്ടാണിരിക്കുന്നത്. ഇവരുടേയും പൗരാണികന്മാരുടേയും സിദ്ധാന്തങ്ങൾ തമ്മിൽ ആന്തരമായ വ്യത്യാസമുണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നും ഉള്ളതെല്ലാം വകുഭേദം മാത്രമായിരുന്നു എന്നും പ്രത്യക്ഷപ്പെട്ടു. എന്തുകൊണ്ടെന്നാൽ, ഇവരുടെ ഭൂലോകവും ഇന്ത്യതന്നെയായിരുന്നു. പക്ഷെ, ഭൂമിയുടെ വടക്കു അതിരുകൾ ഹിമവാതാണെന്നല്ല അവർ പറയുന്നത്. ഉത്തരധ്രുവപ്രാന്തം മഹാമേരുവാണെന്നും ആ ഭാഗം സ്വർഗ്ഗവും അതിനെതിരായ ദക്ഷിണധ്രുവം നരകവും ഭൂപ്രജ്വാ പ്രപഞ്ചവും അധോഭാഗം പാതാളവുമെന്നാകുന്നു അവരുടെ വാദം. മഹാമേരുവെന്നു ചുറ്റും സപ്തസമുദ്രങ്ങളും സപ്തദ്വീപുകളും ഭാരതഖണ്ഡം

പോലെയോടും പല ഖണ്ഡങ്ങളും ഉണ്ടെന്നും, പക്ഷെ ഈ പല ഖണ്ഡങ്ങളിൽ മനുഷ്യരല്ല, ദേവയോനി കൂടിയവരുടെയും ഉണ്ണിയിട്ടുള്ളതാണ് എന്നും അർത്ഥപ്പെടുന്നു. ഉത്തരസ്രവപ്രാണങ്ങൾ സഭാ കാലവും മറ്റൊരു പക്ഷത്തെ സ്വലമായതുകൊണ്ടായിരിക്കാം സൂത്രാഭാസം ചെയ്തതായിനും മേലേയുള്ള ധർമ്മപ്രദം 'പാൽക്കടലായത്'! എങ്ങിനെയായാലും, അവർ ഉത്തരസ്രവപ്രാണങ്ങൾ കണ്ടിരുന്നു എന്നും അതുതന്നെയാണ് അവരുടെ മഹാമേരു എന്നും വചനം. ഈ ഉപാധത്തെ മിസ്റ്റർ ടിലാക്കും 'ഭവങ്ങളുടെ ജന്മഭൂമി' എന്ന ഗ്രന്ഥത്തിൽ സ്ഥാപിച്ചിരിക്കുന്നുണ്ട്. എങ്കിലും ഇവരുടെ മിത്യാഭിമാനവും അനുതപിക്കേണ്ടതാകുന്നു. എന്തുകൊണ്ടെന്നാൽ, ഗണിതവിഷയത്തിൽ ഇവർ ഗ്രീസുകാരുടെ പൗലിശസിദ്ധാന്തത്തെയും റോമാക്കാരുടെ രോമകസിദ്ധാന്തത്തെയും സ്വീകരിച്ചിരുന്നിട്ടുംകൂടെ ഇന്ത്യാഭവണ്യത്തിന്നപ്പുറത്തുണ്ടാ മനുഷ്യരില്ലെന്നല്ലെ സിദ്ധാന്തിച്ചിരുന്നത്! പക്ഷെ, ഭാരതഖണ്ഡത്തിന്റെ അതിരുകൾക്കു മഹാമേരു, അല്ലെങ്കിൽ ഉത്തരസ്രവം വരെ കൊണ്ടുപോയത് അവരുടെ സ്വദേശാഭിമാനമാണെന്നു വല്ലപരം വാദിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ, വാസ്തവവിരുദ്ധമായ ആ അഭിമാനം തന്നെയാണ് മിത്യാഭിമാനം എന്നു പറയാതെയും നിവൃത്തിയില്ല.

പൊതുവേ ഭാരതീയരുടെ കഥ ഇങ്ങിനെയാണ്. എന്നാൽ ഇവരക്കാൾ പത്തുപടി മുകളിലാണ് നമ്മുടെ കേരളീയരുടെ സ്ഥിതി. ഭാരതീയർ ഇന്ത്യാരാജ്യ

ഞെ ഭൂലാകമാക്കിക്കല്പിച്ചതുപോലെതന്നെ നമ്മുടെ കേരളീയർ അവരുടെ സങ്കല്പശക്തികൊണ്ടു കേരളത്തെ പ്രപഞ്ചമാക്കി കല്പിച്ചു. പണ്ടു വിശ്വാമിത്രൻ 'ത്രിശങ്കുചിന്' ഒരു സ്വപ്നം സൃഷ്ടിച്ചുകൊടുത്തതുപോലെ പരത്തുരാമസ്വാമിയായ ഒരു 'ത്രിശങ്കുസ്വപ്ന'മാകുന്നു കേരളം എന്നാണ് ഇവരുടെ ധ്യാനം. 'ത്രിശങ്കുസ്വപ്നം'പോലെ കേരളവും ഭൂമിയിലായിരിപ്പാനു തരമില്ലാ. എന്തെങ്കിലും ദുർല്ലഭമായ ഒരു സാധനത്തെക്കുറിച്ച് പറയുമ്പോൾ, അതു 'ഭൂമി മലയാളത്തിലില്ല' എന്നു ചില ആളുകൾ ഇന്നും പറയുന്നതിന്റെ സാരം കേരളം രണ്ടു മത്തെ 'ത്രിശങ്കുസ്വപ്നമാണെന്നല്ലാതെ മറ്റൊന്നാണ്'?

നാം ദിവ്യസന കേൾക്കുന്ന ചില വാദങ്ങളിൽ നിന്ന് ഈ വക മിത്യാഭിമാനത്തിന്റെ അനൗചിത്ര്യത്തെ പ്രത്യക്ഷപ്പെടുത്താം. നമ്മുടെ ഈ തൃപ്പൂണിത്തുറയിൽനിന്ന് ഉദ്ദേശം നാലുനാഴിക വടക്കു കിഴക്കായി കിടക്കുന്ന "കാക്കനാട്" എന്ന ഒരു സ്ഥലത്തെക്കുറിച്ചു നിങ്ങൾ കേട്ടിട്ടുണ്ടായിരിക്കുമല്ലോ. ഈ പേരിന്റെ ഉത്ഭവകാരണം കാക്ക+നാട്, അതായതു കാക്കമാർ നിവസിക്കുന്ന നാട് എന്ന അർത്ഥമായതുകൊണ്ടാണെന്നു പറഞ്ഞാൽ, ഇപ്പോൾ ആ നാട്ടുകാർ വല്ല മാനസാഷ്ടക്കണ്ഠം കൊടുക്കുകയില്ല എന്നുകൂടെ സംശയിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. പണ്ട് ഇടപ്പള്ളിരാജാവിന്റെ കീഴിലുണ്ടായിരുന്ന കാക്കമാർ, അല്ലെങ്കിൽ ജോനകർ അധി വസിച്ചിരുന്ന നാടായതുകൊണ്ടാണ് ഈ പേർ ഉണ്ടായത് എന്നു പറഞ്ഞാൽ ഇന്ന് ആ നാട്ടുകാർ സമാധ

നൽകുന്നതല്ല. മനുഷ്യക്ക് അവരവരുടെ യോഗ്യത കൊണ്ടു മാനമുണ്ടാവാൻ തരമില്ലെങ്കിൽ പിന്നെ നിവൃത്തി എന്താണ്? 'അനന്തൻ ചേട്ടൻ' എന്നു ഞാണു് പറയുന്നതുപോലെ പറയുകതന്നെ! അല്ലാതെ എന്തു ചെയ്യും? അതുകൊണ്ടു കാക്കനാട്ടുകാർ "ഘടോല്ലൂച"ന്റെ പ്രജകളാണെന്നു പറഞ്ഞാൽ എന്താ പോരായ്ക്ക? ഘടോല്ലൂചനാ ഭീമസനനന്റെ പുത്രൻ! ഭീമസനനാകട്ടെ, ചന്ദ്രവംശരാജാക്കന്മാരിൽ ഒരു പ്രമാണി! പോരെ? ഒരു നാട്ടുകാർക്കു് ഇതിലധികം ശ്രേഷ്ഠത മറ്റൊന്നാണ് വരേണ്ടത്? അതുകൊണ്ടു കാക്കനാട്ടു 'ഘടോല്ലൂചനാടി'ന്റെ തത്ത്വമാണെന്നാകുന്നു ഇവരുടെ വാദം. ഈ ഘടോല്ലൂചന്റെ അവകാശികളായി വരെ ഒരു നാട്ടുകാരുടേതാണ്. ഈ രണ്ടു നാട്ടുകാരുടെ തമ്മിൽ മാത്രമേ 'ഘടോല്ലൂചന്മാന്റെ' അടുത്ത അവകാശികളായി ശേഷിട്ടുള്ളൂ എന്ന അഭിമാനം കൊണ്ടു സമാധാനപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണ്. വേറൊരു ജന അവകാശികൾ കടത്തനാട്ടുകാരാകുന്നു. ഘടോല്ലൂചൻ വളരെ പരാക്രമിയും യുദ്ധസാമന്ത്രിയുമുള്ളവനായിരുന്നുല്ലോ. കടത്തനാട്ടുകാരും അതുപോലെതന്നെ വളരെ പരാക്രമികളും ശൂരന്മാരായ യോദ്ധാക്കളുമാകുന്നു. ഇവരുടെ വംശപരമ്പരയായ ഈ സ്വഭാവവിശേഷം തന്നെ മതിയായ തെളിവല്ലേ? ഈ രണ്ടു നാട്ടുകാരും തമ്മിൽ ഒരു അവകാശത്തക്കം പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതായാൽ, അവർ ഹാജരാക്കുന്ന തെളിവുകളിൽ സ്വീകാര്യമായ ഒരു ലക്ഷ്യങ്ങൾ എന്തല്ലാമാണെന്നു് ആലോചിക്കാം. കടത്തനാട്ടുകാർക്കു മേല്ലാഞ്ഞതിലും കൂടു

തലായ പപ്പ തെളിച്ചുകളും ഉണ്ടെങ്കിൽ അവർ ഹാജരാക്കട്ടെ. നമുക്കിവിടെ കല്ലാലാ ക്കാക്കനാട്ടുകാരുടെ തെളിച്ചം ഉണ്ടെങ്കിൽ അതുലാചിക്കാം.

അരക്കില്ല നീൽനിന്നു രക്ഷപ്പെട്ട പാണ്ഡവന്മാർ ഹിഡ്ബന്ധവനത്തിൽകൂടെ ഏകചക്രയിലേക്കു പോകുന്ന സമയം ഭീമഃസനന് ഹിഡ്ബന്ധിയിൽ ഉണ്ടായ വ്യക്തനാണല്ലോ ഘട്ടം ല്ല പൻ. അരക്കില്ല ഏതാണെന്നും അതിൽനിന്നു രക്ഷപ്പെട്ട വിലമാറ്റം ഏതാണെന്നും ഹിഡ്ബന്ധനും ഏതാണെന്നുമുള്ള സംഗതികൾ തെളിഞ്ഞാൽ, നമ്മുടെ വാദത്തിന്റെ സാധ്യതയും വിശദമാകുന്നതാണ്. ക്കാക്കനാട്ടുള്ള ചില കുന്നുകളിലും മറ്റും 'പുരണകീടം' എന്നു പറയുന്ന ഒരു തരം ലോഹം കാണുന്നുണ്ട്. ഇതു പിതൽത്തെ സംബന്ധിച്ച ചില പ്രശ്നങ്ങൾക്കു കൈകണ്ടു മരുന്നുമാകുന്നു. ഈ സാധനം പണ്ടത്തെ അരക്കില്ലന്മാർക്കു അവശ്യമാണ്. ആ സാധനത്തിനു പാണ്ഡുരാഗതം ഗമിച്ചിരിക്കുവാനുള്ള ശക്തിയുണ്ടായതു പാണ്ഡവസമ്പന്നർക്കുണ്ടാകുന്നു. ഇതൊരു വിശേഷാൽ തെളിവാണ്; ഇതിലേക്കു ചിട്ടിയുള്ളു. ഈ മരുന്നു കാണുന്ന പ്രദേശത്താണ് അരക്കില്ലം പണിയിച്ചതും ദമിച്ചതും. ക്കാക്കനാട്ടിനിന്നു പടിഞ്ഞാട്ടു പോതുന്മാർ തൃക്കാക്കരയ്ക്കു സമീപം ഒരു വിലമുണ്ട്. അതിൽകൂടെയാണ് അവർ അന്നു രക്ഷപ്പെട്ടത്. ഈ വിലമുഖത്തുനിന്ന് അല്പം തെക്കായിട്ടാണ് ഹിഡ്ബന്ധവനം. അന്നത്തെ ഹിഡ്ബന്ധവനം എന്നതാണ് ഇന്നത്തെ ഇരിമ്പനം ഘട്ടം ല്ല ചാൻറ ജനനസ്ഥലം ഈ ഇരിമ്പനമാകുന്നു. ഈ ഇരിമ്പനം

തുനിന്നു ഘടാല്ലാചൻ താമസിക്കുവാൻ കാക്കനാട്ടു
 ക്കു പോയത് എന്തിനാണെന്നു മനസ്സിലാക്കുന്നില്ല.
 കാക്കനാട്ടുകാരുടെ വാദങ്ങളെ തെളിയിക്കുന്ന ലക്ഷ്യ
 ഞ്ഞിരുന്നതാണെന്നാണ്. പ്രത്യക്ഷമായ തെളിവുകളുള്ള
 പ്പോൾ കക്ഷിമന്ദനകൂലമായ ഒരു വിധിയിലേക്കുവേണ്ടി ത
 രമല്ലല്ലോ!

നോക്കൂ! മനുഷ്യരുടെ മിത്യാഭിമാനത്തിന്റെ വ
 ലിപ്പം! ഈ മാതിരി മിത്യാഭിമാനമായ വാങ്ങാള
 നിലനിൽത്താൻ മനുഷ്യർ പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന യുക്തി
 കൾ വ്യക്തമായിത്തന്നെ അത്യന്താസംഗതങ്ങളായ
 യിട്ടും കൂടെ ആ കാര്യത്തെക്കുറിച്ച് മർദ്ദിപ്പിപ്പിക്കു
 വാൻ അവർ ലേശം ലജ്ജിക്കുന്നില്ല. ഏകദേശം അ
 യായിരം കൊല്ലത്തിനുമുമ്പ് ഉത്തര ഇന്ത്യയിൽ ജീവി
 ച്ചിരുന്ന ഒരു വംശക്കാരെ സംബന്ധിക്കുന്ന കാര്യത്തെ
 കുറിച്ചാണ് തർക്കിക്കുന്നത്. ഇന്ദ്രപ്രസ്ഥം എവിടെയാ
 ണ്? അയ്യായിരം കൊല്ലത്തിനുമുമ്പ് നമ്മുടെ കേരളത്തി
 ന്റെ സ്ഥിതി എന്തായിരുന്നു? പാണ്ഡവന്മാരെ സം
 ബന്ധിച്ച മഹാസംഗതികൾ നടന്ന സ്ഥലങ്ങൾ പ്രസ്തു
 തസ്ഥലങ്ങളുടെ സമീപമാണോ? ഇതൊന്നും മനുഷ്യർ
 ആലോചിക്കുന്നില്ല. നമ്മുടെ ഇടയിൽ സ്ഥലങ്ങൾക്കും
 സ്ഥാനങ്ങൾക്കുമുള്ള ഓരോ പേരുകളുടെ തത്ത്വരത്ന
 മങ്ങളെ സൃഷ്ടിച്ച് അവയെ സ്ഥാപിക്കുവാനുള്ള ശ്രമം
 ഇന്നും ഇന്നുപോലും തുടങ്ങിയതല്ല. കാക്കനാടിന്റെ ത
 ത്വം 'ഘടാല്ലാചനാടം'യത്രപോലെതന്നെ, കോളാ
 ന്വി 'കവലയദളനമ്പി'യുടെ തത്ത്വമാണെന്നു പറയു
 ന്ന 'മോടിക്കാർ' ധാരാളമുണ്ട്. എന്തിനു വളരെ പറ

യെന്നു! 'ശ്ലീവൻ സൻ' എന്നതു ഡിടിംസൻറെ തത്വമമാണെന്നും, അതല്ല 'ശ്രീ പത്മൻ' എന്നതിന്റെ തത്വമാണെന്നും ഗൗരവമായ തക്കം നടത്തിയ മഹാവാദങ്ങളായിരുന്നു.

പാണ്ഡവന്മാരെ സംബന്ധിച്ച ചേര ഒരു സംഗതിയുംകൂടെ പറയാം. പണ്ട് അജ്ഞാനൻ ചാണ്ഡവനാ മുഴുപൻ അഗ്നിക്കാഹാരമാക്കി എന്ന ഭാരതത്തിൽ പാഠത്തിട്ടുണ്ടല്ലോ. ഈ ചാണ്ഡവനും തേടിപ്പിടിപ്പാൻ നമ്മുടെ പൂർവ്വന്മാർ പലരും ശഠിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നാണ് തോന്നുന്നത്. ഈ വനം ഇപ്പോഴത്തെ അമ്പലപ്പുഴയായിരുന്നു എന്നാണ് ആ റാക്ടുകാരുടെ അഭിമാനം. അവരുടെ വാദം സ്ഥാപിക്കുവാൻ തക്ക മഷ്യങ്ങളും ഇല്ലെന്നില്ല. ഇപ്പോൾ ആ പ്രദേശങ്ങൾ കഴിച്ചു നോക്കിയാൽ ജീണ്ണിച്ചുകിടക്കുന്ന ഒരു മാതിരി മരം കാണാം. അതിനു ചേർ 'കണ്ടമരം' എന്നാണ്. ഈ കാണ്ടാമരം 'ചാണ്ഡവൻ'ത്തിന്റെ തത്വമാണത്രെ! എന്നു തന്നെയല്ല, ആ വനം ഹരിച്ചു കരിഞ്ഞ സ്ഥലമായതുകൊണ്ടാണ് അവിടത്തെ മിക്ക സ്വലങ്ങൾക്കും "കണ്ടകരി, പാണ്ടകരി, മാമ്പഴക്കരി" മുതലായ "കരി" എന്ന സംഭാഷണത്തിലൂടെ ചേർന്നു കാണുന്നത് എന്നും മറ്റുമാണ് അവരുടെ യുക്തി. എന്നാൽ ഈ കാഴ്ചയിൽ അമ്പലപ്പുഴക്കാരുടെ അവകാശത്തിന് എതിരായി അവകാശം സ്ഥാപിക്കുവാൻ തയ്യാറായ ചേര റെ റാക്ടുകാരില്ലെന്ന് ആരും സംശയിക്കണ്ട. നമ്മുടെ 'ഹിഡ്ഡൻ വന'ക്കാരും ചാണ്ഡവനത്തിന്റേയും അവകാശികളാണ്. ഇരിമ്പനും 'കരി'കളിലും പുഞ്ചകളിലും

ലും കണ്ടുവരുന്ന 'കണ്ടാമരം' തന്നെയാണ് അവർക്കും ലക്ഷ്യം. വാസ്തവത്തിൽ ഈ സാധനം എന്താണെന്നും ഇതുണ്ടാമത് എങ്ങിനെയാണെന്നും ഇതുവേറെ വല്ല ദിക്കിലും ഉണ്ടോ എന്നും ആലോചിക്കുവാൻ മിത്യാഭിമാനം ഇവരെ അനുവദിക്കുന്നില്ല.

നമ്മുടെ കേരളത്തിലുള്ള മിക്ക സ്ഥലങ്ങൾക്കും ഇതേമാതിരി ഓരോ സങ്കല്പവും അതിനെ പിന്തുണയ്ക്കുന്ന മുട്ടുമുക്തികളും ധാരാളമുണ്ട്. ഇങ്ങിനെ ഓരോ സ്ഥലങ്ങളെയും കുറിച്ചുള്ള വിമർശനം തല്ലാലം അനുവശ്യമാകയാൽ, മാന്യന്മാരുടെ ആലോചനയ്ക്കായി ചില സ്ഥലങ്ങളുടെ പേരുകൾ മാത്രം ഇവിടെ പറയാം. 'ശൗരിമല' എന്ന ഒരു സ്ഥലം ഉണ്ടെന്നു നിങ്ങൾക്കുല്ലാവരും ചേട്ടിട്ടുണ്ടല്ലോ. പണ്ടു 'ശബരി' വിഷ്ണുസ്താനം ചെയ്യാനാകാണ്ടിരുന്നു ശ്രീരാമനെ കണ്ടുമോക്ഷം പ്രാപിച്ച സ്ഥലമാണ് ഈ 'ശൗരിമല' എന്നാണെന്നു കേരളീയരുടെ വാദം! ഈ സ്ഥലത്തുനിന്ന് അല്പം തെക്കായിട്ട് 'ചടയമംഗലം' എന്നൊരു പ്രദേശമുണ്ട്. ഈ ചടയമംഗലം 'ജടായുമംഗലം'ത്തിന്റെ തത്ത്വമാണത്രേ! പഞ്ചവടിക്കുസമീപം താമസിച്ചിരുന്ന ജടായു സീതയെ കുട്ടിക്കാണ്ടുപാകുന്ന രാവണനോടു യുദ്ധം ചെയ്തു മൃത്യുവശഗനായി ഭൂമിയിൽ വീണുകിടക്കുമ്പോഴാണ് ആ പക്ഷിഃശ്രേഷ്ഠനെ രാമലക്ഷ്മണന്മാർ കണ്ടത്. അവിടെ നിന്നു തെക്കോട്ടു വളരെ ദൂരമായതിനുശേഷമേ അവർക്ക് ശബരിയെ കണ്ടു സീതാവൃത്താന്തം ഗ്രഹിക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞുള്ളൂ. തന്നെത്തന്നെ 'ഋഗ്വേദം'യിൽ വെച്ചു സൂഗ്രീവനെ കണ്ടു

സച്ചം ചെയ്യുത്. 'നാസിക' എന്നു പറയുന്ന പഞ്ചവടി ഈ ചടയമംഗലത്തിനും ശൌരിമലക്കും സമീപമല്ലെന്നും ഇവിടങ്ങളിൽ ഒരു ഗംഗാനദിയും അതിന്റെ തീരത്ത് ഒരു പഞ്ചവടിയും ഇല്ലെന്നും നമുക്കെല്ലാവർക്കും അറിയാമല്ലോ. ശ്രീരാമൻ സീതാനേപഷണം ചെയ്തു നടന്നിരുന്ന വഴി ഏതാണെന്ന് ആലോചിച്ചാൽ ഈ അമ്പലവിചാരത്തിനു ന്യായമില്ല. എന്നുതന്നെയല്ല, പരശുരാമപ്രതിഷ്ഠിതമാണെന്നു പറയുന്ന നമ്മുടെ കേരളം ത്രേതായുഗത്തിൽ ഏതു സ്ഥിതിയിൽ കിടന്നിരുന്നു എന്നുകൂടെ ആലോചിച്ചാൽ വാസ്തവം വിശദമാകുന്നതാണ്.

'ശുചീന്ദ്രം' എന്ന സ്ഥലം വൃത്രാസുരനെ കൊന്ന ദേവേന്ദ്രൻ ശുദ്ധമായ പുണ്യഭൂമിയാണെന്നല്ല ആ സ്ഥലമാധാരത്വം ലോഭിക്കുന്നത്? മഹാബലി വാണിരുന്ന സ്ഥലമാണുപോൽ മാവേലിക്കര! നെടുമങ്ങാട്ടു താലൂക്കിൽ ചേന് വാമനപുരത്താണത്രെ വാമനാവതാരം ഉണ്ടായത്! വാമനൻ അവിടെ നിന്നു മാവേലിക്കര ചെന്നു മഹാബലിയെ തോല്പിക്കുകയു ചെയ്തു! കേരളം പരശുരാമനാൽ സമുദ്രത്തിൽ നിന്നു വീണ്ടെടുക്കപ്പെട്ടതാണെന്നും ശ്രീരാമന്നു മുന്പുണ്ടായിരുന്ന ഭാഗ്വതരാമൻ തന്നെയാണ് ഈ ആളെന്നും വിശ്വസിക്കുന്നതായാൽ, ശ്രീരാമന്റെ കാലത്തു കേരളം ഉണ്ടായിരുന്നു എന്നു പറക്കു വിചാരിക്കാം. പരശുരാമാവതാരത്തിനു മുന്പുണ്ടായ വാമനാവതാരകാലത്തു പരശുരാമസൃഷ്ടമായ വാമനപുരവും മാവേലിക്കരയും ഉണ്ടായത് എങ്ങിനെയാണ്? ഈ വക സ്ഥലങ്ങൾ

ക്ക് എത്ര ദൂരമായ മാഹാത്മ്യവും മറ്റും സങ്കല്പിക്കുവാൻ മിത്യാഭിമാനം ഒന്നുകൊണ്ടല്ലാത്ത മാറ്റത്തുകൊണ്ടാണ് സാധിക്കുന്നത്? കൊടുങ്ങല്ലൂരിനും തിരുവഞ്ചിക്കുളത്തിനും മദ്ധ്യേയുള്ള ശ്യാംഗപുരം പണ്ടത്തെ ഗുഹാൻഠ ശ്യാംഗി:വരപുരമാണത്ര! ഗുഹൻ മുഖവനായിരുന്നതുകൊണ്ടു ചിങ്ങപ്പുറത്തു വീട്ടുകാർ ഗുഹാൻഠ അനുഗാമികളെന്നു പക്ഷെ വാദിക്കുകയില്ലായിരിക്കാം. ഈ മാതിരി മിത്യാഭിമാനം ഒരോ നാട്ടുകാർക്കും ഉണ്ട്. എന്നതന്നെല്ല, സൂക്ഷ്മ, ആലോചിക്കുമ്പോൾ, അല്ലാപ്പം ഭേദഗതിയാടുകൂടി ഒരോ കുടുംബക്കാരിലും ഒരോ മനുഷ്യരിലും ഈ ദുർഗ്ഗണമുള്ളതായി കാണാം.

പണ്ടത്തെ പ്രവൃത്തിക്കണക്കുകളിൽ ക്രിസ്തു ധനികളുടെ ഒരു വിഭാഗത്തിപ്പെട്ടവരുടെ പോഴേതു പോൾ, “മാക്കം ഇങ്ങനത്തു നസ്രാണി ഇന്നവൻ” എന്നുഴയുന്ന ഒരു പരിവൃത്തമായിരുന്നു. - കാലാന്തരം കൊണ്ടു സംഭവിച്ച പരിഷ്കാരങ്ങളുടെ കൂട്ടത്തിൽ പേരുമാറുന്ന ഒരു പരിഷ്കാരവും സാധാരണയായി. ആ കാലത്തു മേല്പറഞ്ഞ ക്രിസ്തു ധനിയഗ്ഗത്തിൽ ചെട്ട ഒരു വിഭാഗം അയാളുടെ പേരിന്റെ മുഖിരിക്കുന്ന “മാക്കം” മാറ്റാനുള്ള മാറ്റം ആലോചിച്ചു തുടങ്ങി. അന്നത്തെ പ്രവൃത്തിമേന്മ ചില സമ്മാനങ്ങളും മറ്റും കയ്യാവച്ചു “മാക്കം ചെട്ടി” പേരുമാറി എഴുതേണമെന്നു ശട്ടം കെട്ടി. കുറച്ചദിവസം കഴിഞ്ഞപ്പോൾ ആ പ്രവൃത്തിയിൽ വേറെ ഒരു മേനോൻ മാറിവന്നു. കണക്കുകൾ നോക്കി പകർത്തി എഴുതിവന്ന കൂട്ടത്തിൽ നമ്മുടെ പരിഷ്കാരിയുടെ പേരിന്റെ മുഖിരിക്കുന്ന “മാ

ക്കും" വെട്ടികണ്ടു. പച്ചപ്പുറമാർമ്മിയായ ആ മേനോൻ "മാക്കം വെട്ടി നസ്രാണി ഇന്നേടത്തിനവൻ" എന്നു കണക്കിൽ പേരുപിടിച്ചു. ഈ പരിഷ്കാരം നമ്മുടെ സ്റ്റേഫിതാവ് ആദ്യത്തേതിലധികം ദുസ്സഹമായി അറിന്നു എന്നു പാഠ്യയെഴുതില്ലല്ലോ. പരിഷ്കാരി ഒട്ടേറെ വേളകൊണ്ടും കാഴ്ചകൊണ്ടും കാര്യം സാധിച്ചു എന്നാണ് തോന്നുന്നത്.

മിത്യാഭിമാനം നിമിത്തം മറ്റൊരു വിഭാഗം പറ്റിയ ഒരു നേരംപാക്കു കേട്ടിട്ടുണ്ട്. "പിലാമുട്ടവീട്" എന്നു പേരുള്ള ഒരു പഴയ കുടുംബമുണ്ടായിരുന്നു. അടുത്ത കാലത്ത് ആ കുടുംബത്തിൽ ഒരു പുതിയ പരിഷ്കാരി കാരണ പനായിത്തീർന്നു. വീട്ടുകാര്യത്തിൽ പല പരിഷ്കാരങ്ങളും വരുത്തിയ കൂട്ടത്തിൽ കുടുംബപ്പേരും ഒന്നു പരിഷ്കരിച്ചു കളയാമെന്നു തീർച്ചയാക്കി. രാജവഴിക്കടുത്ത് ഈ വീടിന്റെ അതിരിന്മേൽ ഒരു പിലാവു നിന്നിരുന്നതാണ് ഈ പേരുണ്ടാവാൻ ഉള്ള കാരണം. അതിനാൽ ആ പിലാവുവെട്ടി തന്റെ വീടിന്റെ ദൃഷ്ടകളയണമെന്നു പരിഷ്കാരി നിശ്ചയിച്ചു. പിലാവു മുറിച്ചു മാറുകയും ചെയ്തു. അന്നുമുതൽ ആ വഴിയേ പോകുന്ന വഴിക്കൊരല്ലാം ആ വീടിനു "കുറിപ്പിലാമുട്ട" എന്നു പേർ വിളിച്ചുതുടങ്ങി. എന്നേ, ഉപദ്രവമേ! ഇതു പണ്ടത്തേക്കാൾ സങ്കടംതന്നെ എന്നു തീർച്ചയാക്കി നമ്മുടെ പുതിയ പരിഷ്കാരി ആ പിലാവിൻകാരി തിരിച്ചു കരിച്ചു. മിത്യാഭിമാനിയെ മനുഷ്യർ വെറുതെ വിടാമോ? കുറി കരിച്ചതിനു ശേഷം അതിലേ പോകുന്ന വഴിക്കൊരല്ലാം ആ വീടുപേർ

“കരിപ്പിലാമുട്” എന്നാക്കി. ഈ പേർ ഉടമസ്ഥൻ ഒട്ടും തന്നെ രസിക്കാൻ തരമില്ലല്ലോ. അപ്പംദി വസാ കഴിഞ്ഞപ്പോൾ നമ്മുടെ ഇഷ്ടൻ പിലാവിൻകുറി തീരെ പഠിച്ചുകളഞ്ഞു. വഴിക്കാർ ഇനി എന്തു ചെയ്യുമെന്നു നോക്കട്ടെ! അവരുടെൊക്കെ എന്നാലും വിടാൻ പാകമുണ്ടോ? കുറി പഠിച്ചതിൽ പിന്നെ ആ വീട്ടുപേർ “കരിപ്പിലാമുട്” എന്നായി! പരിഷ്കാരി ആകട്ടെ കഴിഞ്ഞു എന്നു പറഞ്ഞാൽ കഴിഞ്ഞല്ലോ. വീട്ടുപേർ മാറാൻ ഈ സൂത്രമാണു പഠിപ്പിക്കുന്നതുപോൾ അയാൾ വീട്ടുവിടെ നാടുവിട്ടുപോയി. നോക്കൂ! മിത്യാഭിമാനം നിമിത്തം മനുഷ്യനു സംഭവിക്കുന്ന ആപത്തു!

ഒരു കാലത്തു പുഷ്പന്മാരായിരുന്ന നമ്മുടെ പൂർവ്വന്മാരുടെ യോഗ്യത നമുക്കു പുഷ്പമാണെന്നു പൂണ്ണബോധമുള്ളപ്പോൾ, നമ്മുടെ ന്യൂനതയെ മറയ്ക്കുന്നതിനായി “ഞാൻ ഇന്നു വംശത്തിലാണ് ജനിച്ചത്, എന്റെ ബന്ധുക്കൾ ഇന്നുവരെല്ലാമാണ്”, എന്നു മാത്രം പറഞ്ഞു പുഷ്പത്വം നടിക്കുന്നതു മനുഷ്യരുടെ മിത്യാഭിമാനം കൊണ്ടാകുന്നു. ഈ മാതിരി മിത്യാഭിമാനം നടിക്കുന്നതു നമ്മുടെ ഭാരതീയരുടെ ഇടയിൽ മാത്രമല്ല; അധികവും പാശ്ചാത്യന്മാരുടെ ഇടയിലാകുന്നു. സർവാർത്ഥാർത്ഥി ഈ സംഗതി എടുപ്പത്തിൽ ഗ്രഹിക്കാവുന്നതാണ്. ഗൈമാനറിങ് എന്ന ആഖ്യാനികയിൽ നിന്ന് ഈ മിത്യാഭിമാനത്തിന്റെ ഗതി മനസ്സിലാക്കും. ബർട്ടോം എല്ലൻഗോപൽ അദ്വൈതത്തിന്റെ

വംശശ്രേഷ്ഠതപരഞ്ഞുപറഞ്ഞ് ആഭിമാനം അനന്തര
 വനാണെന്നു കൂടെ പറയുമൊ എന്നു മാനദിനീനു സം-
 ശയം തോന്നിപ്പോയി. ഈമാതിരി മിത്രാഭിമാനം മി-
 ക്ഷണങ്ങളിലുണ്ടു്. ചാച്ചൻ കൊണ്ടോ വേഴ്സൻ കൊണ്ടോ,
 അത് ഏതുവിധമായാലും വേണ്ടല്ല, അന്യന്റെ യോഗ്യ-
 തയുടെ ഒരു അംശത്തിനു താനും അഹ്നാനാണെന്നു
 വിചാരിക്കുകയും മറ്റുള്ളവർ തന്റെ വിചാരമനുസരി-
 ച്ചുതന്നെ ബഹുമാനിക്കണമെന്ന് ആഗ്രഹിക്കുകയും
 ചെയ്യുന്ന ഒരുവൻ അയാളുടെ വാസ്തവമായ നിലയി-
 ൽനിന്ന് ഒരു വിരൽ മുകളിലേക്കു കയറുന്നില്ലെന്നു മാ-
 ത്രാല്ല, ഒരുമുഴം കീഴ്ത്തിക്കളയും ചെയ്യും. “ഞാൻ
 കേൾക്കാത്ത പാട്ടുകാരനാണ്” എന്നു പറയുന്ന തോ-
 ടിയുടെ വിചാരം എന്താണ്? ആയിരപ്പാ നെല്ലു പാട്ടു
 മുള്ളെന്നു കോവിലകത്തെ കുടിയാനാണ് താൻ എന്നു
 മറ്റുള്ളവർ ധരിക്കണമെന്നല്ല അയാൾ വിചാരിച്ചു-
 ത്. ലൌകികമായി രാജാക്കന്മാർക്കു സങ്കല്പിച്ചിട്ടുള്ള
 യോഗ്യതയുടെ ഒരു അംശത്തിനു താനും കോവിലകസ-
 വർക്കുകൊണ്ട് അഹ്നായിത്തീർന്നിരിക്കുന്നു എന്നാ-
 ണ്. താണ നിലയിലുള്ളവർക്കു യോഗ്യതയുണ്ടാവാൻ
 ഈവക സൂത്രങ്ങൾ അവർ പ്രയോഗിക്കുന്നതുപോലെ
 തന്നെ, ഉന്നതസ്ഥിതിയിൽ എത്തിയ ചിലർ വേറെ
 ഒരു ജാതി വിദ്വന്മാരുടേതെന്നും ഇക്കാലത്തു സാധാര-
 ണയാകുന്നു. തന്റെ ഭൗണത്വവസ്തു കാരണഭൂത-
 നായ രക്ഷകന്മാവിനോടു തനിക്കുള്ള കടപ്പാടു പരസ്യ-
 മായി പ്രദർശിപ്പിക്കുന്നതു തന്റെ ഗൗരവത്തിനു ന്യൂ-
 നതയാണെന്നു കരുതി വൃദ്ധനായ രക്ഷകന്മാനു കൃത്യ-

നാണെന്നു പറയുന്നവരുടെ വിചാരം എന്താണ്? വൃദ്ധനായ രക്ഷകത്താവിനു ബാഹ്യമായ കാര്യങ്ങളിൽ താണുപ്ലാലെ യോഗ്യതകൾ ഇല്ലാത്തതുതന്നെ, അയാൾ തന്റെ ബഹുമാനത്തിന്നു പാത്രീഭവിക്കുന്നതായാൽ, തനിക്കു സിദ്ധിച്ചിട്ടുള്ള യോഗ്യതയിൽനിന്ന് ഒരാധരി അയാളിൽ ചിലവാക്കേണ്ടിവരും എന്നു ഒല്ല? ഇവരിൽ ഒരുവൻ ഇല്ലാത്തത് ഉണ്ടെന്നു നടിക്കുകയും മറാവൻ ഉള്ളത് ഇല്ലാതാകാമെന്നു ഭയപ്പെടുകയും ചെയ്യുന്നു. ഇവരിൽ വലിയ മിത്യാഭിമാനി ആരാണ്? പാട്ടുകാരനോ? യോഗ്യനോ?

വിഭവകുടാരവുമിമിത്തം ചെയ്യുപോയ തെറ്റുക ഒരു ആർജ്ജവബുദ്ധിയാടുകൂടി പരിഹരിക്കുവാൻ ശ്രമിക്കുന്നത് ആദ്യത്തെ തെറ്റിനെക്കുറിച്ചു പ്രത്യക്ഷമായി സമ്മതിക്കുകയാകുകയാണ് അതു ഘനക്കയമല്ല എന്നു വിചാരിച്ചു നമ്മുടെ അവിഭവകത്തെ പുലർത്തുവാൻ നമ്മെ പ്രേരിപ്പിക്കുന്ന വേദ ഭക്തരും മിത്യാഭിമാനമുണ്ട്. മിത്യാഭിമാനംനിമിത്തം ചെയ്യുപോയ അബദ്ധങ്ങളെ കുറിച്ചു മക്കടമുഷ്ടി പിടിക്കുന്ന ദുഷ്ടീലം ധൈര്യമാണെന്നു പലരും തെറ്റിദ്ധരിക്കാത്തേയുമിരിക്കുന്നില്ല. ഒരു വിദ്വാൻമി എന്തെങ്കിലും ഒരു തെറ്റു ചെയ്യുകയും ആ കുറ്റം തെളിയുകയും ചെയ്യു എന്നു വിചാരിക്കുക. താൻ ചെയ്യുപോയ കുറ്റത്തിന്നു തനിക്കു മാപ്പു കിട്ടുന്നതാണെന്നു കട്ടിക്കു ബോധ്യം വന്നിട്ടും കൂടെ, അയാൾ തെറ്റിനെപ്പറ്റി പശ്ചാത്തപിക്കുകയോ മാപ്പു ചോദിക്കുകയോ ചെയ്യാതെ അരിതിന്നു പട്ടിയെപ്പോലെ മുഖം വീർപ്പിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതു

നാം സാധാരണയായി കണ്ടുവരുന്ന ഒരു സംഭവമാകുന്നു. ഇതു മിത്യാഭിമാനമല്ലേ? “അവൻ മുറിച്ചാലും മിണ്ടില്ല; ബഹുധീരൻ!” എന്നും മറ്റും പറയുന്ന അയാളുടെ കൂട്ടുകാരും ധാരാളമുണ്ടാവും. പക്ഷെ, അവൻ ഒരു ധീരനോ, അവനെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നവർ അവന്റെ സ്നേഹിതന്മാരോ അല്ല. നേരെമറിച്ചു, അവൻ ഒരു ഭീരുവും അവന്റെ കൂട്ടുകാർ ശത്രുക്കളുമാകുന്നു. ഈ മിത്യാഭിമാനത്തിന്റെ ഉത്ഭവം സങ്കല്പിതമായ വാസ്തവമായ ആയ തന്റെ ദോഷത്തെ കുറിച്ചു മറയ്ക്കുവാൻ പരാഹസിക്കുമെന്ന ഭയത്തിൽനിന്നാകുന്നു. അതുകൊണ്ട് ഒരുവന്റെ പ്രവൃത്തിയുടെ ന്യായമായ ഫലം അനുഭവിച്ചാൽ ത്രാണിയില്ലാതെ ‘വിനേടംകൊണ്ടു വിദ്വാനടുക്കുന്നതു’ ധീരനെയോ പൗരുഷമോ അല്ല.

അഭിമാനം നിമിത്തം ആപത്തുസംഭവിച്ചിട്ടുള്ള പല സംഗതികളും നമുക്കു പൂരാണങ്ങളിൽനിന്നും ചരിത്രങ്ങളിൽനിന്നും ഗ്രഹിക്കുവാൻ കഴിയുന്നുണ്ട്. രാവണൻ, ദുഷ്ടാധനൻ മുതലായ പൂരാണപുരുഷന്മാർ അസാമാന്യന്മാരായിരുന്നു എന്നതിന്നു സംശയമില്ല. പക്ഷെ അവരുടെ പൗരുഷത്തിന്നും മറ്റും താഴ്ന്നതും ഒടുവിൽ ആത്മനാശവുമുള്ള സംഭവിച്ചതും അവരുടെ മിത്യാഭിമാനം നിമിത്തമാണെന്നു പ്രത്യേകം ഐക്യം. രാവണൻ ബാലിയുടെ വാലിയന്മാൽ കടുങ്ങിയതും കാഞ്ചീവീട്ടാജ്ഞാനന്റെ കാരാഗൃഹത്തിൽ കിടന്നതും എന്തുകൊണ്ടാണ്? തന്റെ മോഹഗുതനായ കുറിച്ചു രാവണനുണ്ടായ അഭിമാനാതിശയം നിമിത്തം

ബാലിയുടേയും കാൽവീഴ്ചാജ്ജനനേറയും ശക്തിയുടെ വലിപ്പം ശരിയായി ഗ്രഹിക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. റഷ്യക്കാർ തങ്ങൾ ആനകളാണെന്നും ജപ്പാനിയർ പൂനകളാണെന്നും വിചാരിച്ചതുകാണ്ടല്ല യുദ്ധത്തിൽ തോറ്റു തുന്നവാടിയത്? റഷ്യക്കാർ ശക്തന്മാരല്ലാഞ്ഞിട്ടല്ലാ തോറ്റത്; ജപ്പാനിയർ ബലഹീനന്മാരാണെന്നു വിചാരിച്ചപ്പോഴുകാണ്ടുമാത്രമാണ്.

ആത്മാഭിമാനം, അല്ലെങ്കിൽ സ്വാഭിമാനം എന്നതു മനുഷ്യക്ക് അചശ്യം പേണ്ടതായ ഒരു നന്മയാണെന്നു സമുദായാചാരങ്ങൾ സിദ്ധാന്തിക്കുന്ന സ്ഥിതിക്ക്, അഭിമാനം, ഭൂമമാണെങ്കിൽ, അത് എങ്ങിനെ ഒരു നന്മയായിത്തീരമെന്നുള്ള ചോദ്യം ന്യായരഹിതമല്ല. ആത്മാഭിമാനത്തിന്റെ വ്യാപാരഭേദമാണ് മിത്യാഭിമാനമായിത്തീരുന്നത്. ഒരുവൻ തന്റെ അവസ്ഥാനുസരണം മറ്റുള്ളവരെ ബഹുമാനിക്കുന്നതിന്നാണ് ആത്മാഭിമാനം എന്നു പേർ. ആത്മാഭിമാനകളിൽവെച്ചു ശ്രേഷ്ഠനാണെന്നു സമ്മതിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള സർ സിഡ്നി സ്മിത്തിനെ കുറിച്ചു കാനൽകിങ്സിഡി പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതിൽനിന്നു വാസ്തവമായ ആത്മാഭിമാനം എന്താണെന്നു നമുക്കു ഗ്രഹിക്കാം. “ധീരനും ദയാലുവുമായ സർ സിഡ്നി സ്മിത്ത് രണ്ടോട് എടുപെട്ടുവാൻ സംഗതിയായിട്ടുള്ള ദരിദ്രന്മാരുടേയും ധനികന്മാരുടേയും സ്നേഹത്തിന്നും ബഹുമാനത്തിന്നും പാത്രീഭവിച്ചത് ഒരൊറ്റ സംഗതികൊണ്ടാണെന്നു പ്രത്യക്ഷപ്പെടുന്നു; അദ്ദേഹം തന്റെ അതിഥിയായി വരുന്ന ദരിദ്രനേയും ധനികനേയും ഭൃത്യനേയും പ്രഭുവിനേയും,

ഭേദംകൂടാതെ, മയ്യാഭയംയും സന്തോഷത്തോടും സ്നേഹത്തോടും ബഹുമാനത്തോടും സല്ലഭിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ, വിദ്യ, ധനം, കലാ, ഉദ്യോഗം മുതലായവകൊണ്ടു നാം മറയ്ക്കുവരേക്കാൾ ശ്രേഷ്ഠമാരാണെന്നും അവരോട് അത്ര മതിയെന്നുമുള്ള വിചാരത്തോടുകൂടി പെരുമാറുന്നത് ആത്മാഭിമാനംകൊണ്ടല്ല, മിത്യാഭിമാനംകൊണ്ടാകുന്നു. അന്യന്മാർ നമ്മെ ബഹുമാനിക്കണം എന്നു നാം ആഗ്രഹിക്കുന്നതുപോലെതന്നെ അവരും വിചാരിക്കുന്നുണ്ട് എന്നു നാം കരുതി പ്രവർത്തിക്കുന്നതായാൽ, മിത്യാഭിമാനത്തിന്നു കാരണമുണ്ടാകുന്നതല്ല. അതുകൂടാതെ, ചില യോഗ്യരെപ്പോലെ, “എന്ന വന്നു കാണണം എനിക്കു വല്ലതും തരണം, ഞാൻ ചെന്നു കാണണം എനിക്കു വല്ലതും തരണം” എന്നു വിചാരിക്കുമ്പോഴാണ് ആപൽക്കരമായ മിത്യാഭിമാനം പ്രത്യക്ഷപ്പെടുന്നത്. ഈ മാതിരി വിചാരപ്രകാരം അന്യന്മാർ തന്നോടു വർത്തിക്കുന്നില്ലെന്നു തോന്നുമ്പോൾ, മിത്യാഭിമാനിക്ക് അപരഭാവത്തെ ദോഷപരവും നീരസവും തോന്നുന്നതിനുപുറമെ, അസൂയനിമിത്തം അവരോടു അവസ്ഥയ്ക്ക് ഇല്ലാത്തതായ കോരാനുസൃതതകളും കൂടെ ആരാധിച്ചു സമാധാനപ്പെടേണ്ടതായിവരും. അതുകൊണ്ടു മിത്യാഭിമാനത്തിൽ അടങ്ങിയ ദോഷങ്ങളാണ് കോപം, തജ്ജന്യമായ പശ്ചാത്താപം, അസൂയ, തന്മൂലമായ ആത്മകാശം മുതലായവ എന്നു പ്രത്യക്ഷപ്പെടുന്നുണ്ടല്ലോ.

മിത്യാഭിമാനം അഹങ്കാരകാരണമാകുന്നു; അല്ലെങ്കിൽ, അഹങ്കാരമാണ് മിത്യാഭിമാനത്തിന്നു കാര

ണം എന്നു പറയാം. സ്വാതന്ത്ര്യപരതയുടെ പരമാവധിയാണ് അഹങ്കാരം; അത് അജ്ഞാനത്തിൽനിന്നു ജനിക്കുന്ന ഒരു തിന്മയാകുന്നു. പുറിയ പരിഷ്കാരപ്രകാരം ഉൽകൃഷ്ടവിദ്യാഭ്യാസം സിദ്ധിച്ച ഒരുവൻ അജ്ഞാനിയാണെന്നു വരുമോ എന്നു വല്ലപരം ശങ്കിച്ചേക്കാം. വിദ്യാഭ്യാസം ചെയ്യുന്നതു വിജ്ഞാനം സമ്പാദിക്കണമെന്ന ആന്തരമായ ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയല്ലാതെ, ബാഹ്യമായ കാൽസാധ്യത്തിനാകുമ്പോൾ അതിന്റെ ഫലവും ജ്ഞാനരഹിതമായിട്ടേ രീകുന്നുള്ളൂ. എന്തുകൊണ്ടെന്നാൽ, “വിജ്ഞാനം സമ്പാദിക്കുവാനുള്ള ശ്രമം ബുദ്ധിപൂർവ്വമാകുന്നു; എന്നാൽ വിജ്ഞാനം സമ്പാദിച്ചു എന്നു വിചാരിക്കുന്നതു വിഡ്ഢിതവുമാകുന്നു” എന്ന ആപ്തവാക്യപ്രകാരം, ബാഹ്യമായ കാൽസാധ്യത്തെ ഉദ്ദേശിച്ചു വിദ്യാഭ്യാസം ചെയ്യുകഴിയാതെ, തന്റെ വിദ്യാഭ്യാസം പൂർത്തിയായി എന്നു കരുതുന്നവൻ അയാളുടെ ഉദ്ദേശം സാധിച്ചു എന്നല്ലാതെ വിജ്ഞാനം സമ്പാദിച്ചു എന്നു വരുന്നില്ല. വിജ്ഞാനം വിദ്യാഭ്യാസംകൊണ്ടു മാത്രമേയുണ്ടാകുന്നുള്ളൂ എങ്കിലും, വിദ്യാഭ്യാസംകൊണ്ടല്ലാത്തതും എല്ലാവർക്കും വിജ്ഞാനം ഉണ്ടാകുന്നതല്ല. “നിങ്ങൾക്കു നിങ്ങളുടെ വികാരങ്ങളെ ഭരിക്കുവാനുള്ള ശക്തിയുണ്ടെന്നു തെളിയിക്കു; എന്നാൽ നിങ്ങൾക്കു വിദ്യാഭ്യാസം സിദ്ധിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കാം; അതില്ലെങ്കിൽ, നിങ്ങളുടെ വിദ്യാഭ്യാസമെല്ലാം നിഷ്പ്രയാജനമാകുന്നു.” എന്നു മിസ്സസ് ഓളിഫ്ണ്ട് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതിൽ നിന്നു വിദ്യാഭ്യാസത്തിന്റെ ഫലമായ വി

ജ്ഞാനത്തിന്റെ ലക്ഷ്യം അഹങ്കാരാദിവികാരങ്ങളുടെ സംയമനമാണെന്നു തെളിയുന്നുണ്ടല്ലോ. അതുകൊണ്ടു, മാന്യസഭാവാസികളേ! “നിങ്ങളുടെ ആത്മാവു വിഭാവനയുടെ ദൈവഭവംകൊണ്ട് ഉത്തരയുവപ്രാന്തങ്ങളുടെ ഉപരിഭാഗത്തു് സഞ്ചരിച്ചാലും അന്ധകാരവേഷിതമായ ഈ ഐഹികവിലത്തിൽ നിസ്സാരജ്വാലികളിൽ പ്രവേശിച്ചു കഴങ്ങിയാലും വിവേകപൂർവ്വമായ ആത്മസംയമനമാകുന്നു ജ്ഞാനത്തിന്റെ മൂലം എന്നു ഗ്രഹിക്കവിൻ”.



